



Российская академия наук  
Уральское отделение  
Институт экономики

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ:  
ИТОГИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
В I ПОЛУГОДИИ 2025 ГОДА

Серия: Аналитический бюллетень Уральского федерального округа

Екатеринбург  
2025

### **Под редакцией**

д. э. н. Лавриковой Ю.Г., к. э. н. Усковой А.Ю.

### **Авторский коллектив:**

к.э.н. Брянцева О.С., д.э.н. Васильева Е.В., к.э.н. Глухих П.Л., к.э.н. Дрокин В.В.,  
к.э.н. Захарчук Е.А., к.э.н. Игнатъева Е.Д., к.и.н. Иванченко А.В., д.э.н. Козлова О.А.,  
к.э.н. Котлярова С.Н., д.э.н. Неганова В.П., д.э.н. Орлов С.Н., к.э.н. Пасынков А.Ф.,  
к.э.н. Пыхов П.А., Пышминцева О.А., Реутов Р.В., Рябинин Ю.С., Саломатова Ю.В.,  
Сорокин И.С., к.э.н. Тонких Н.В., Трифонова П.С., Упоров В.Е.,  
к.э.н. Ускова А.Ю., к.э.н. Чистяков Ю.Ф.

**Уральский федеральный округ: итоги социально-экономического развития  
У 68 в I полугодии 2025 года. Аналитический бюллетень** / Под ред. д. э. н. Лавриковой Ю.Г., к. э. н. Усковой А. Ю.; Рос. акад. наук., Урал. отд-ние, Ин-т экономики. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2025. — 108 с.

Аналитический бюллетень содержит анализ тенденций развития Уральского федерального округа и субъектов Российской Федерации, входящих в его состав, в I полугодии 2025 года. Приводятся статистические данные и аналитические выводы о динамике социально-экономического развития регионов округа, в том числе в сравнении с общероссийскими тенденциями, рассматривается положение уральских регионов среди субъектов Российской Федерации по ключевым показателям, характеризующим социально-экономическое развитие. В основе бюллетеня лежат данные Федеральной службы государственной статистики (в том числе территориальных отделений), Центрального банка Российской Федерации и др. официальных источников, а также собственные методические и аналитические разработки Института экономики УрО РАН.

УДК 33-084  
ББК 65.049(2))



С более подробной информацией можно ознакомиться в интерактивном режиме на информационно-аналитической панели «Уральский федеральный округ в I полугодии 2025 года», реализованной в виде дашборда в среде Yandex DataLens <https://datalens.yandex/0xwjhb7davlom>

## **СОДЕРЖАНИЕ**

Резюме.....	4
1. Рейтинги.....	8
2. Доходы и заработная плата.....	13
3. Рынок труда. Занятость и безработица.....	23
4. Промышленность.....	31
5. Агропромышленный комплекс.....	38
6. Торговля, общественное питание и сфера услуг.....	48
7. Строительство.....	53
8. Транспорт.....	62
9. Цены и тарифы.....	69
10. Инвестиции.....	72
11. Финансовая деятельность организаций.....	76
12. Государственные финансы.....	81
13. Малый и средний бизнес.....	87
14. Банковский сектор.....	95
15. Правопорядок.....	103

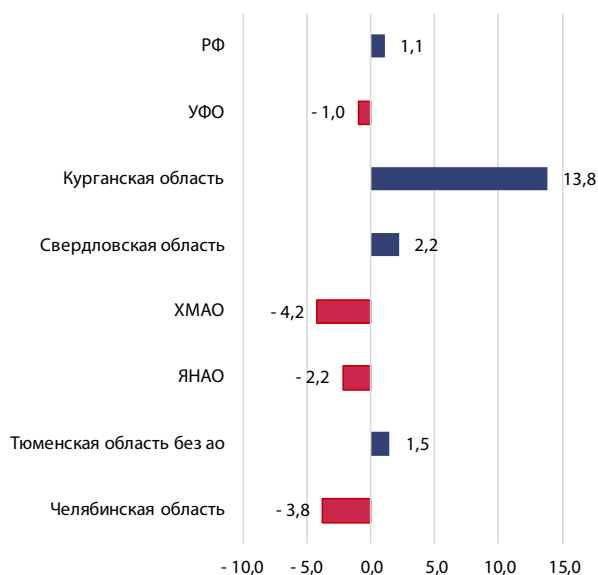
## РЕЗЮМЕ

В I полугодии 2025 г., несмотря на замедление, отмечается положительная динамика в экономике страны. Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам деятельности по РФ составил 101,1 % к I полугодию 2024 г., при этом на протяжении всего периода индекс не опускался ниже 100 %.

В Уральском федеральном округе в феврале-мае отмечалось замедление динамики деловой активности, только в июне-июле можно отметить оживление экономики. Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам деятельности по итогам I полугодия 2025 г. снизился на 1 % к соответствующему периоду 2024 г. (рис.1). Такой результат обусловлен снижением показателей в Ханты-Мансийском автономном округе (-4,2 %), Челябинской области (-3,8 %), Ямало-Ненецком автономном округе (-2,2 %).

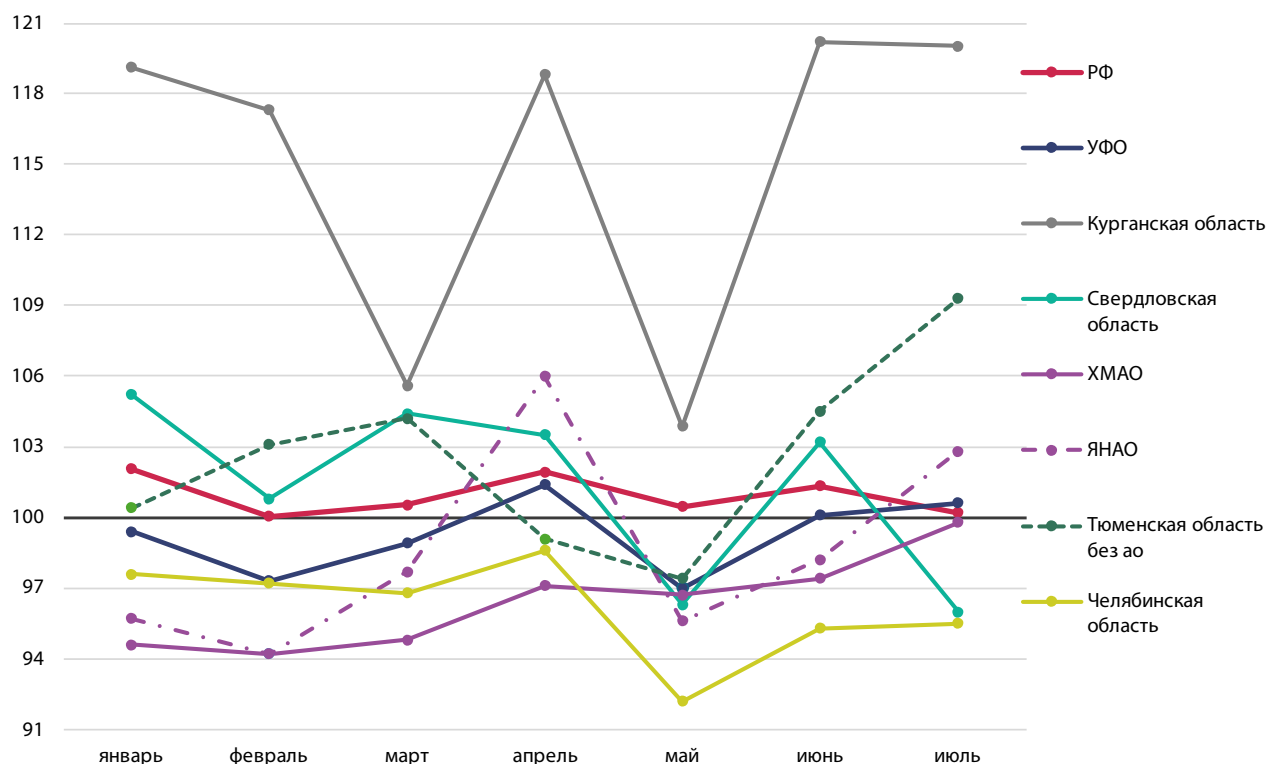
Положительные значения на протяжении всего первого полугодия текущего года отмечались в Курганской области (рис. 2), где по итогам данного периода индекс составил 113,8 %. Также в целом положительная динамика в базовых видах деятельности складывается в Свердловской области (102,2 %) и Тюменской области без учета автономных округов (101,5 %).

**Основное влияние на индекс оказывает ситуация в промышленности регионов, входящих в Уральский федеральный округ, где наблюдается снижение производства как в целом (98,4 %), так и в обрабатывающей промышленности (99,9 %).**



**Рис. 1.** Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам деятельности в I полугодии 2025 г., % к соотв. периоду 2024 г. (Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Отрицательная динамика складывается в Ханты-Мансийском автономном округе, где продолжается спад в нефтедобыче под влиянием внешних и внутренних причин. Одновременно в автономном округе наблюдается замедление динамики в обрабатывающей промышленности (99,8 %). В Ямало-Ненецком автономном округе наблюдается небольшой рост в добыче полезных ископаемых (101,4 %) при фактической стагнации в обрабатывающей промышленности (100,1 %). В Тюменской области без учета автономных округов на фоне незначительной положительной динамики в обрабатывающих производствах (100,2 %) зафиксировано снижение добычи полезных ископаемых (95,9 %). В Челябинской области индекс производства составил 91,5 %.



**Рис. 2.** Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам деятельности в I полугодии 2025 г., % к соотв. месяцу 2024 г. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Во многом такая динамика обусловлена снижением производства в металлургии — ключевой отрасли региона (92,7 %).

**В I полугодии 2025 г. значительный рост продолжается в обрабатывающей промышленности Курганской области (127,9 %),** где драйвером выступают различные подотрасли машиностроения, в том числе связанные с оборонно-промышленным комплексом. Небольшой рост промышленной активности наблюдается в Свердловской области (индекс производства в обрабатывающей промышленности — 104,2 %).

**На фоне роста инвестиций по стране в целом в I полугодии 2025 г. в УФО зафиксировано значительное снижение объема инвестиций.** Наибольшее снижение данного показателя отмечено в добывающих регионах округа — ХМАО и ЯНАО (соответственно 92,5 % и 72,5 % к I полугодию 2024 г. в сопоставимых ценах). Снижение инвестиций наблюдается также в Челябинской области (98,4 %), что коррелирует с общим снижением производственной активности в регионе.

Значительный рост инвестиций зафиксирован в Тюменской области без учета автономных округов (118,7 %). Небольшая позитивная динамика инвестиционного процесса наблюдается в Курганской и Свердловской областях (101,4 % и 100,1 % соответственно).

**Объем строительных работ в УФО в 1 полугодии 2025 г. снизился на 0,5 % к уровню 1 полугодия 2024 г.**, при этом в целом по стране отмечается рост объемов строительных работ (104,3 %). Темпы роста объема строительных работ, опережающие среднероссийские, зафиксированы в Челябинской области (105 %), Свердловской области (111 %) и Тюменской области (131 %), в остальных регионах строительная активность снизилась относительно аналогичного периода 2024 г.

**Снижение объемов жилищного строительства в регионах Уральского федерального округа в январе-июне 2025 г. в целом соответствовало среднероссийской тенденции.** В отчетном периоде в УФО ввели в эксплуатацию 4,5 млн м<sup>2</sup> жилья, что на 7,1 % меньше показателя аналогичного периода 2024 г. (по РФ снижение составило 2,4 %). При этом сохраняются опережающие темпы роста ввода жилья, построенного населением, — за полгода построено около 3,2 млн м<sup>2</sup> жилья, что на 5,8 % больше результата аналогичного периода прошлого года, доля ИЖС составила более 70 %.

Среди регионов УФО по итогам 1 полугодия 2025 г. рост объемов ввода жилья демонстрируют Курганская область на 20,4 % и Челябинская область на 3,7 %. В остальных регионах наблюдается падение объемов ввода жилья, наибольшее снижение зафиксировано в ЯНАО (–37,3 %) и ХМАО (–22,1 %).

**Регионы УФО продолжают увеличивать объемы комплексного развития территорий (КРТ).** Доля КРТ в объеме ввода жилья в УФО составляет 11,6 %, что выше, чем по РФ в целом (10 %). Лидерами среди регионов УФО по доле КРТ в объеме ввода жилья являются ХМАО (31 %) и Курганская область (21 %).

**В I полугодии 2025 г. в УФО рост объема грузоперевозок автомобильным транспортом был выше, чем по стране в целом** (соответственно 101,7 % и 100 % к аналогичному периоду 2024 г.). **Однако на фоне положительной динамики роста грузооборота в целом по России в Уральском федеральном округе грузооборот автомобильного транспорта в I полугодии текущего года снизился по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.**

В разрезе регионов рост объема грузоперевозок и грузооборота отмечен только в ХМАО (на 18,5 %) и Курганской области (на 1,7 %). В Тюменской области без учета автономных округов при снижении объема грузоперевозок вырос грузооборот автомобильного транспорта. В других регионах в рассматриваемом периоде наблюдалась отрицательная динамика как объемов перевозок грузов автомобильным транспортом, так и грузооборота.

**По итогам I полугодия 2025 г. сальдированный финансовый результат деятельности организаций УФО сократился более чем в 2 раза.** На снижение повлиял резкий спад в добыче углеводородов в ХМАО (переход к отрицательному финансовому результату), в то же время в ЯНАО зафиксирован рост, и этот регион остался главным драйвером положительного результата Уральского федерального округа.

Наблюдается умеренный рост дебиторской и кредиторской задолженности в целом по округу, а доля прибыльных организаций по совокупности секторов немного уменьшилась, присутствуют признаки усиления рисков снижения ликвидности и циклической волатильности в профильных секторах региона.

**В I полугодии 2025 г. в Уральском федеральном округе замедлилась динамика основных показателей развития потребительского рынка.** Прирост оборота розничной торговли в УФО составил 1,4 %, что ниже общероссийского показателя (2,1 %). Наибольший рост зафиксирован в Челябинской области (+6,5 %), в то время как снижение наблюдается в Ханты-Мансийском (-3,9 %) и Ямало-Ненецком автономных округах (-1,1 %).

**Динамика развития оптовой торговли, наоборот, в УФО значительно превышает общероссийские показатели.** Лидером по темпам роста стала Тюменская область без учета автономных округов (+55,3 %), в то время как снижение отмечено в Ханты-Мансийском автономном округе (-15,2 %) и Челябинской области (-10,9 %).

**Темп роста реальных денежных доходов в Уральском федеральном округе впервые за долгое время оказался существенно ниже, чем в среднем по России.** Во втором квартале рост реальных доходов в УФО составил 103,2 %, в целом по РФ — 105,6 %.

**В результате снижения экономической активности, а также исчерпания финансовых ресурсов у предприятий для покрытия кадрового дефицита в некоторых отраслях, отмечается замедление роста реальной заработной платы.** Реальная заработная плата работников в УФО составила 103 % по сравнению с первым полугодием 2024 г., что ниже, чем в целом по РФ, где реальная заработная плата достигла 104,1 %.

**Неоднозначная ситуация в I полугодии 2025 г. складывается на рынке труда.** В целом по округу отмечается хоть и незначительный, но рост численности занятых (100,1 %), что соответствует общероссийской тенденции (100,4 %). Однако в региональном разрезе рост численности занятых фиксируется только в двух регионах: ХМАО и ЯНАО (на 3,4 % и 1 % соответственно). В других регионах численность занятых за этот период снизилась. Лидерами по темпам снижения численности занятых стали два региона: Тюменская область без учета автономных округов (снижение на 0,8 % к соответствующему периоду 2024 г., или на 58 тыс. чел.) и Челябинская область (снижение на 0,7 %, или на 12,8 тыс. чел.)

**В разрезе видов экономической деятельности в целом по округу ощутимый рост среднесписочной численности работников отмечен в обрабатывающих производствах (+23,8 тыс. чел.).** Основную лепту в этот процесс внесли Свердловская и Челябинская области, где рост среднесписочной численности работников по данному виду экономической деятельности составил 11,7 и 6,3 тыс. чел. соответственно.

## 1. РЕЙТИНГИ

Уральский федеральный округ занимает около 10,6 % территории России, что делает его одним из крупнейших по площади в стране. Население округа составляет около 8,4 % от общей численности жителей России. В первом полугодии 2025 г. регионы УФО обеспечили 19,9 % от общего объема промышленного производства страны, сократив долю на 2,1 п. п. по сравнению с прошлым годом, в том числе 47,9 % объема добычи полезных ископаемых (рост на 0,4 п. п.), 11,9 % продукции обрабатывающей промышленности (сокращение на 1,0 п. п.). Кроме того, на регионы УФО в I полугодии 2025 г. пришлось 13,6 % объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (сокращение на 0,8 п. п.), а также 13,5 % объема инвестиций в основной капитал (сокращение на 2,6 п. п.).

Регионы УФО сохраняют дифференциацию по уровню социально-экономического развития. Крупнейший регион округа — Свердловская область, занимающая 5-е место в стране по численности населения. Область стабильно входит в пятерку лидеров по таким показателям, как грузооборот автомобильного транспорта и оборот оптовой торговли, оборот общественного питания и объем платных услуг населению. Также Свердловская область снова вошла в десятку лучших по следующим показателям: оборот розничной торговли, объем промышленного производства, объем строительства, ввод жилья. Самые слабые результаты регион демонстрирует по доходам населения и заработной плате. Свердловская область стабильно сохраняет высокие позиции в рейтингах регионов.

Челябинская область заняла 9-е место по численности населения. Регион вошел в девятку лидеров по объему промышленного производства, обороту общественного питания, оптовой и розничной торговли, сохранив лидирующие позиции в рейтингах. Слабым местом региона являются доходы населения, однако по данному показателю отмечен рост сразу на 12 мест (до 48 места). На 3 места укрепились позиции по объемам ввода жилья.

Тюменская область занимает 29-е место по численности населения. Регион потерял позиции в десятке лидеров по объемам ввода жилья и сальдированного финансового результата организаций. По данным показателям регион вошел в двадцатку лучших, как и по обороту оптовой торговли, общественного питания, объемам строительства (рост сразу на 9 мест) и промышленного производства. Слабым местом является объем доходов населения, причем отмечено падение сразу на 7 позиций (до 41-го места). По всем прочим показателям регион входит в тридцатку лучших, демонстрируя равномерное развитие.

ХМАО и ЯНАО в очередной раз продемонстрировали высокие позиции по ряду ключевых показателей, войдя в десятку лидеров по размеру заработной платы, объему промышленного производства и инвестиций. ХМАО также вошел в десятку

лучших по объему строительства, а ЯНАО — по доходам населения и финансовому результату организаций. Слабым местом регионов является объем строительства жилья: ЯНАО опустился на 6 позиций (до 73-го места), а ХМАО — на 14 (до 59-го места). ЯНАО также опустился на 14 мест по грузообороту автотранспорта (до 59-го места). Беспрецедентное падение отмечено по объему финансового результата организаций в ХМАО — регион опустился сразу на 79 мест и занял последнюю позицию в рейтинге.

Курганская область характеризуется самыми слабыми позициями в рейтингах среди всех регионов УФО: лишь по одному из показателей регион попал в 50 лучших (финансовый результат организаций — 50-е место, рост на 10 позиций). При этом регион демонстрирует позитивную динамику еще по ряду показателей, например, сразу на 5 пунктов улучшились позиции по объему ввода жилья (60-е место). По большинству показателей Курганская область демонстрирует рост или стабильное положение, сокращение на одну позицию отмечено лишь по трем показателям (население, объем строительства и инвестиций).

Курганская область смогла сохранить 1-е место по темпам роста индекса промышленного производства, а также занять 3-е место по темпам роста индекса выпуска товаров и услуг (падение на 2 позиции). По данным показателям область демонстрирует лучшие показатели в УФО, существенно опережая другие регионы. Улучшив позиции на 9 мест, Курганская область также смогла занять 11-е место по темпам роста финансового результата организаций. В целом рост отмечен лишь по пяти показателям, наиболее существенный — темпы роста оборота оптовой торговли (рост на 50 позиций, до 23-го места) и индекса потребительских цен (рост на 35 позиций, до 40-го места). Сокращение наблюдалось по 10 показателям, наиболее существенное — по темпам роста объема платных услуг населению (падение на 54 позиции, до 68-го места) и объема инвестиций (сокращение на 45 позиций, до 50-го места).

Свердловская область оказалась среди лидеров по темпам роста объема платных услуг населению (2-е место, рост на 43 позиции) и обороту общественного питания (6-е место, рост на 44 позиции). Всего рост отмечен по семи показателям, сокращение — по восьми показателям, наиболее существенное — по темпам роста грузооборота автотранспорта (78-е место, падение на 53 позиции) и объема инвестиций (52-е место, падение на 34 позиции). Челябинская область не смогла войти в десятку лидеров ни по одному из показателей темпов роста, заняв лишь 13-е место по темпам роста оборота розничной торговли (падение на 11 позиций). Ослабление позиций наблюдается по 12 показателям, наиболее серьезное — по темпам роста доходов населения и заработной платы (падение на 41–43 позиции, до 46–47-го места). Рост отмечен лишь по трем показателям.

Тюменская область оказалась в числе лидеров по темпам роста таких показателей, как оборот оптовой торговли (2-е место, рост сразу на рекордные для УФО 77 позиций) и объем платных услуг населению (9-е место, рост на 31 позицию). Также ре-

гион занял высокие позиции по темпам роста объема строительства (12-е место, рост сразу на 52 позиции) и обороту общественного питания (тоже 12-е место, рост на 34 позиции). Заметно ухудшились позиции региона по темпам роста ввода жилья (64-е место, падение сразу на 55 позиций) и доходов населения (75-е место, падение на 49 позиций). Всего отмечен рост по девяти показателям и сокращение по шести показателям. ХМАО и ЯНАО не смогли попасть ни в десятку, ни даже в двадцатку лидеров ни по одному из показателей, демонстрируя негативную динамику: сокращение отмечено по 12 показателям для каждого из регионов, рост — лишь по трем, при этом по темпам роста таких показателей, как доходы населения и оборот розничной торговли регионы оказались аутсайдерами. Оба региона попали в десятку худших также по темпам роста ввода жилья и индекса потребительских цен, ХМАО — по продукции сельского хозяйства и обороту оптовой торговли, а ЯНАО — по объему строительства, грузообороту автотранспорта, обороту общественного питания и объему инвестиций. Заметный рост наблюдается лишь в темпах роста объема платных услуг населению в ЯНАО (23-е место, рост на 60 позиций).

Основные показатели социально-экономического развития и их динамика в I полугодии 2025 г. по УФО представлены в таблице 1.1 и таблице 1.2.

Таблица 1.1

## Рейтинговые позиции регионов УФО по динамике основных показателей социально-экономического развития в январе-июне 2025 г.

Наименование субъекта Российской Федерации	Курганская область		Свердловская область		Тюменская область без АО		Ханты-Мансийский автономный округ – Югра		Ямало-Ненецкий автономный округ		Челябинская область	
	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности	3	↓-2	35	↑30	42	↑24	75	↑3	66	↓-7	73	↓-27
Среднедушевые денежные доходы населения	31	↓-2	48	↓-4	75	↓-49	84	↓-2	85	↓-1	47	↓-41
Реальная заработная плата работников организаций	21	↓-20	24	↓-11	58	↓-20	70	↓-14	69	↑14	46	↓-43
Индекс промышленного производства	1	↑1	30	↑36	67	↑2	70	↑10	36	↑15	74	↓-10
Индексы производства продукции сельского хозяйства	59	↓-12	41	↓-6	47	↓-1	80	↓-7	39	↓-30	48	↑20
Объем работ, выполненных по виду деятельности Строительство	68	↓-32	28	↓-15	12	↑52	59	↓-27	76	↓-19	31	↓-21
Ввод жилья	18	↑3	47	↓-20	64	↓-55	77	↓-19	79	↓-42	36	↑32
Грузооборот автомобильного транспорта	56	↓-3	78	↓-53	24	↑9	49	↑6	84	↓-65	70	↓-52
Оборот розничной торговли	66	↓-9	75	↓-23	52	↓-40	85	↓-46	82	↓-41	13	↓-11
Оборот общественного питания	46	↓-34	6	↑44	12	↑34	41	↓-4	82	↓-5	34	↓-13
Объем платных услуг населению	68	↓-54	2	↑43	9	↑31	22	↓-10	23	↑60	45	↓-17
Оборот оптовой торговли	23	↑50	22	↑61	2	↑77	77	↓-65	47	↓-14	71	↓-8
Объем инвестиций в основной капитал	50	↓-45	52	↓-34	13	↑37	71	↓-24	83	↓-62	58	↓-30
Индексы потребительских цен	40	↑35	16	↑5	40	↑40	75	↓-14	77	↓-5	40	↑37
Сальдированный финансовый результат	11	↑9	34	↑11	22	↓-16	22	↓-16	21	↓-20	63	↓-14

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

Таблица 1.2

## Рейтинговые позиции регионов УФО по основным показателям социально-экономического развития в январе-июне 2025 года

Наименование субъекта Российской Федерации	Курганская область		Свердловская область		Тюменская область без АО		Ханты-Мансийский автономный округ – Югра		Ямало-Ненецкий автономный округ		Челябинская область	
	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга
Численность населения на 1 января 2024 г., человек	61	↓-1	5	0	29	0	28	0	73	↑1	9	0
Среднедушевые денежные доходы населения, рублей	69	↑2	18	↓-4	41	↓-7	12	↓-4	2	↓-1	48	↑13
Среднемесячная номинальная начисленная з/п работающих в экономике, рублей	55	0	24	↑1	22	↓-1	7	0	2	0	35	↑1
Объем промышленного производства	60	↑2	7	0	20	↓-1	2	0	4	0	9	0
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млн руб.	74	↓-1	6	↑2	18	↑9	7	↓-2	11	↓-4	14	0
Ввод жилья, тыс. м²	60	↑5	6	↑1	11	↓-1	59	↓-14	73	↓-6	13	↑3
Грузооборот автомобильного транспорта, тысяча тонно-километров	65	↑1	4	0	22	↑2	19	↓-1	59	↓-14	14	0
Оборот розничной торговли, млн руб.	69	0	6	0	24	↓-1	25	0	64	↓-2	10	0
Оборот общественного питания, млн руб.	73	0	5	0	16	↑2	15	↓-1	31	↓-2	9	↓-1
Платные услуги населению, тыс. руб.	68	0	5	0	20	↑1	19	0	53	↑2	11	0
Оборот оптовой торговли, млн руб.	64	0	4	0	17	↑1	29	↓-6	19	↓-2	10	0
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	69	↓-1	12	0	22	0	3	↓-1	8	↓-5	21	↓-2
Сальдированный финансовый результат организаций, млн руб.	50	↑10	12	↓-1	11	↓-1	85	↓-79	3	↓-1	20	↓-2

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

## 2. ДОХОДЫ И ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

**В I полугодии 2025 г. темп роста реальных денежных доходов в Уральском федеральном округе впервые за долгое время оказался существенно ниже, чем в среднем по России.** Это свидетельствует об исчерпании возможностей компаний вести гонку за кадрами путем повышения заработной платы как основного источника формирования доходов населения<sup>1</sup> (рис. 2.1).

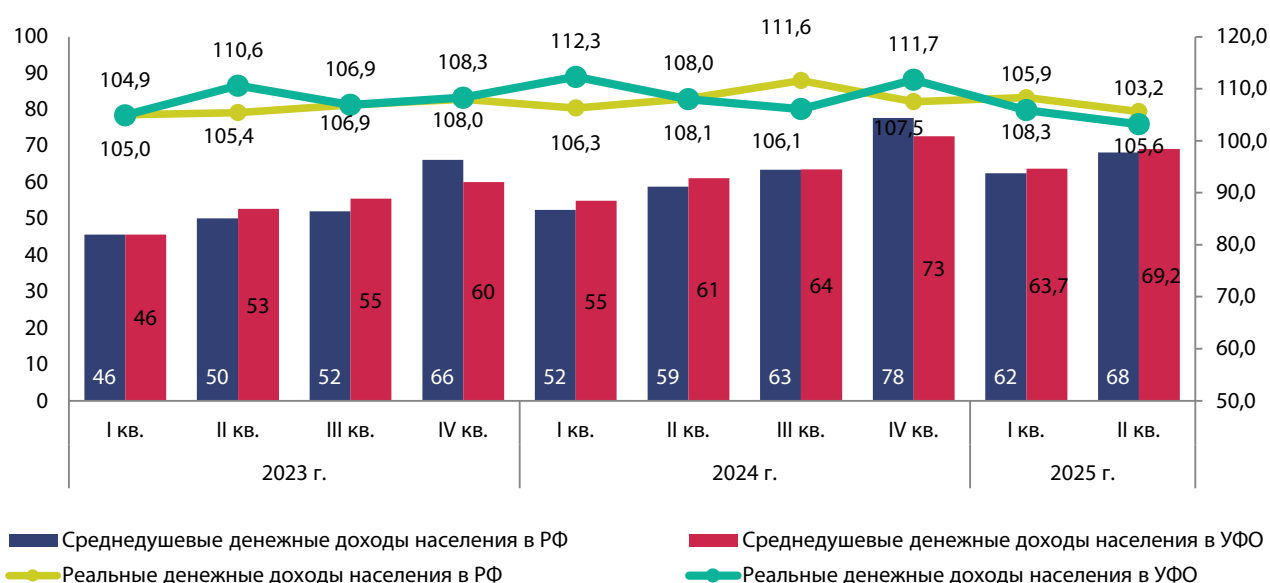
Среднедушевые денежные доходы населения в Уральском ФО в 1 полугодии 2025 г. составили 66,5 тыс. р., занимая 3-е место в рейтинге федеральных округов по доходам, что выше на 14,1 % по сравнению с первым полугодием 2024 г. (рис. 2.2 а).

В трёх регионах УФО уровень доходов превысил среднероссийский показатель. При этом в Курганской и Челябинской областях среднедушевые доходы более чем на 25 % ниже общероссийского уровня.

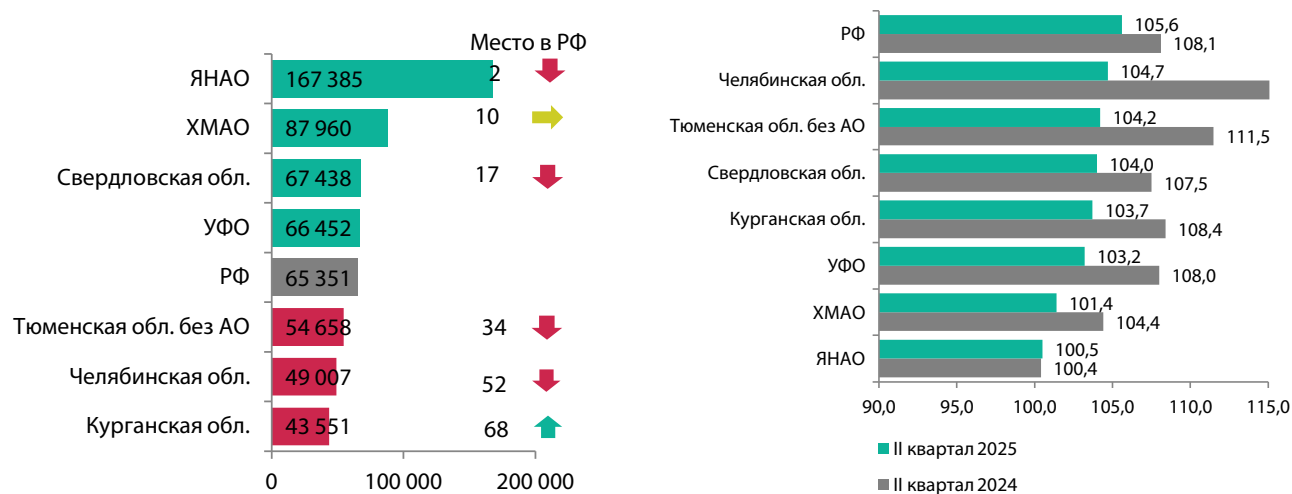
**Темпы роста реальных доходов населения во всех субъектах УФО оказались ниже среднероссийского показателя.** Так, в Курганской области прирост составил 3,7 %, а в Челябинской — 4,7 %, что на 4,7 и 11 п. п. соответственно ниже, чем в первом полугодии 2024 г.

На протяжении второго года подряд практически не растут реальные доходы у жителей Ямало-Ненецкого АО, оставаясь на уровне 0,4–0,5 % (рис. 2.2 б). При этом в дан-

<sup>1</sup> Во втором квартале 2025 г. 61,6 % от всех источников поступления денежных доходов населения в России приходилось на оплату труда наёмных работников, что выше на 0,4 п. п. по сравнению со вторым кварталом 2024 г.



**Рис. 2.1.** Динамика среднедушевых денежных доходов (тыс. руб.) и реальных денежных доходов населения (% к соответствующему периоду предыдущего года) в России и Уральском ФО (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)



а) Среднедушевые денежные доходы населения в 1 полугодии 2025 г., руб      б) Реальные денежные доходы населения, %

Примечание: красный столбик — ниже среднероссийского уровня, зелёный — выше среднероссийского уровня

**Рис. 2.2.** Среднедушевые денежные доходы населения среди регионов УФО в 1 полугодии 2025 г. и реальный темп их роста (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru/>)

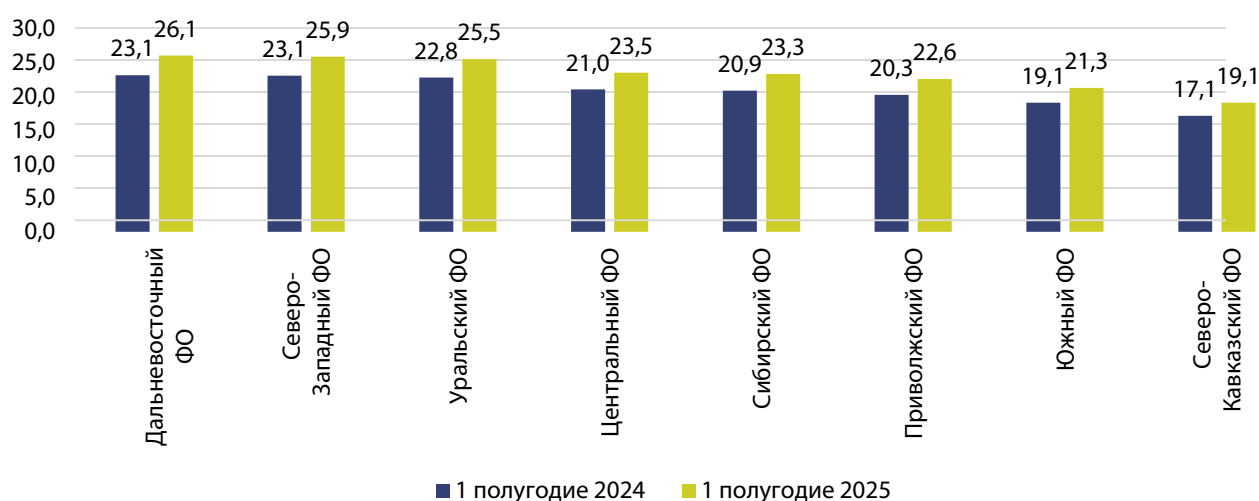
ном нефтегазовом регионе сохраняются самые высокие доходы — 167,4 тыс. р., которые в 3,8 раза превышают доходы населения Курганской области.

Номинальный средний размер пенсии в России в I полугодии 2025 г. составил 23,3 тыс. р., а реальный рост — 101,6 % к соответствующему периоду предыдущего года. Прирост реального размера пенсий в первом полугодии 2025 г. наблюдался во всех федеральных округах, варьируясь от 1,2 % в Южном и Приволжском ФО до 3,4 % в Дальневосточном ФО.

Рост реальных размеров пенсий был обусловлен не только индексацией страховой и социальной частей пенсии на уровень инфляции, но и корректировкой пенсий работающим пенсионерам за счёт страховых взносов, внесённых работодателем в предыдущем периоде. Однако данный рост является несущественным на фоне динамики 2024 г., когда реальный размер пенсий был ниже уровня инфляции (рис. 2.3).

В I полугодии 2025 г. незначительный рост реального размера назначенных пенсий наблюдался практически во всех регионах Уральского ФО, за исключением Курганской области и Ямало-Ненецкого АО. В этих регионах зафиксировано снижение реального размера пенсии на 0,8 п. п. и 0,1 п. п. соответственно (табл. 2.1).

Самый низкий среднемесячный размер пенсии в первом полугодии 2025 г., как и прежде, отмечается у пенсионеров Курганской области — 21,7 тыс. р., что на 6,9 % ниже среднероссийского уровня. Самый высокий размер пенсии — в Ханты-Мансийском АО (33,9 тыс. р.), он превышает среднероссийский показатель на 45,6 %.



**Рис. 2.3.** Динамика номинальной и реальной пенсии по федеральным округам, тыс. руб. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru/>)

Таблица 2.1

**Среднемесячный размер назначенных пенсий в 1 полугодии 2025 г.**

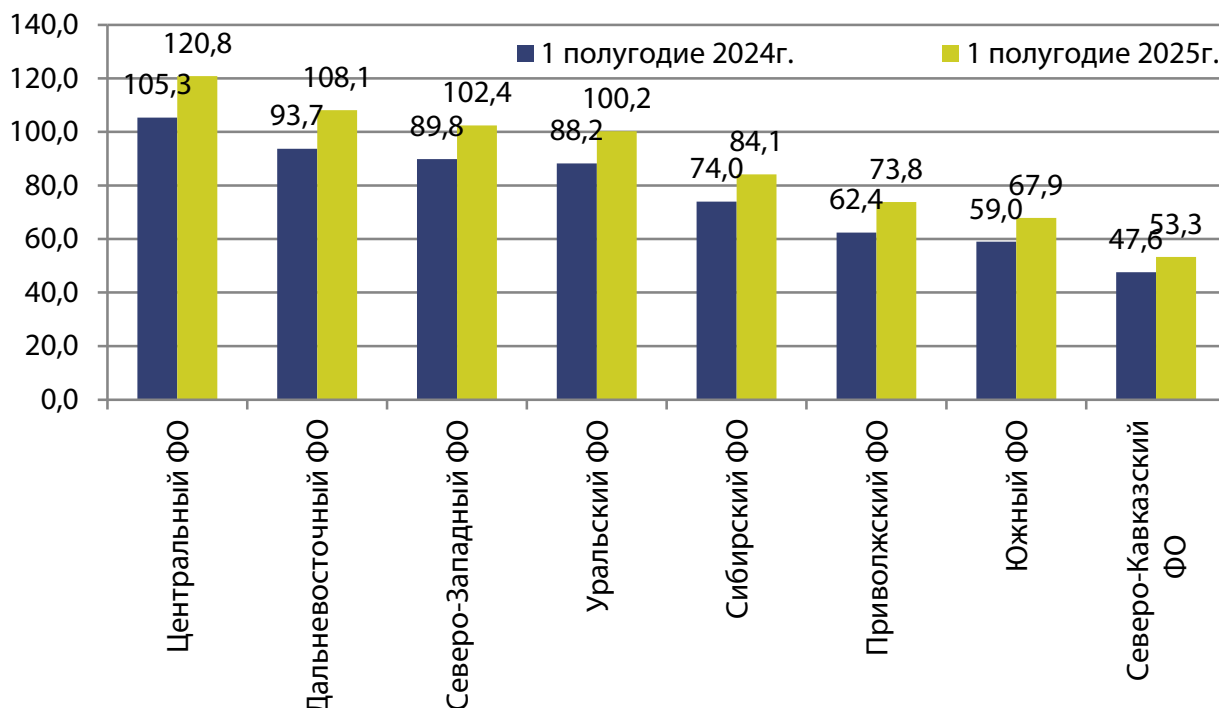
Субъекты	Прирост покупательной способности		
	среднемесячной заработной платы, %	среднедушевых денежных доходов, %	пенсии, %
РФ	0,3	3,0	-2,6
Курганская область	3,5	3,1	-3,1
Свердловская область	2,5	3,3	-2,6
ХМАО	6,7	5,5	8,0
ЯНАО	-2,1	-2,8	0,6
Тюменская область без АО	-1,5	-1,7	-2,5
Челябинская область	1,2	-1,1	-2,2

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru/>

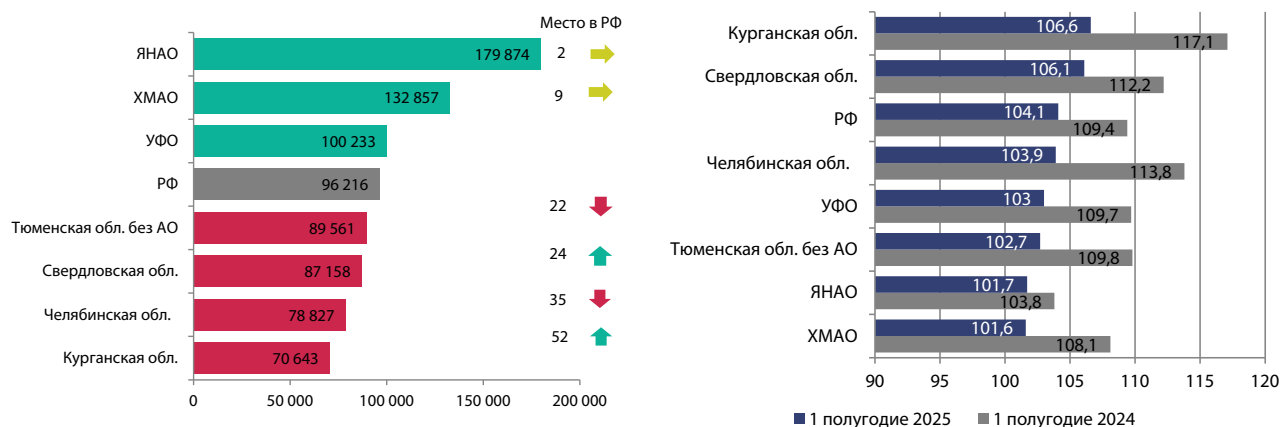
В I полугодии 2025 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике России составила 96 216 р. Реальный рост заработной платы достиг 104,1 %. Темпы роста замедлились из-за снижения экономической активности в стране, а также исчерпания финансовых ресурсов у предприятий для покрытия кадрового дефицита в некоторых отраслях.

В Уральском федеральном округе среднемесячная начисленная заработная плата работников составила 100,2 тыс. р., что на 8,7 % превышает среднероссийский уровень, занимая 4-е место среди федеральных округов. Реальная заработная плата работников в УФО составила 103 % по сравнению с первым полугодием 2024 г. (рис.2.4).

В I полугодии 2025 г. в четырёх регионах Уральского ФО номинальная среднемесячная заработная плата работников была ниже среднероссийского уровня (рис. 2.5 а). Самый низкий уровень заработной платы среди регионов УФО по-преж-



**Рис. 2.4.** Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике по федеральным округам, тыс. руб. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru/>)



**а) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в экономике, руб.** **б) реальный темп роста, %**

Примечание: красный столбик — ниже среднероссийского уровня, зелёный — выше среднероссийского уровня

**Рис. 2.5.** Рейтинг среднемесячной заработной платы работников в экономике и темпы ее реального роста среди регионов Уральского ФО (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru/>)

нему сохраняется в Курганской области — 70,6 тыс. р., что на 26,6 % ниже среднероссийского уровня. Однако в последние годы в области наблюдается интенсивный рост реальной заработной платы, что позволило региону подняться в рейтинге субъектов РФ по уровню заработной платы с 62-го места в 2022 г. до 52-го в первом полугодии 2025 г.

В рейтинге регионов по уровню заработной платы Тюменская и Челябинская области ухудшили свои позиции, опустившись с 20-го и 33-го мест в I полугодии 2024 г. на 22-е и 35-е места в I полугодии 2025 г. соответственно.

Замедление темпов роста реальной начисленной заработной платы наблюдается во всех регионах Уральского ФО. Однако в Курганской и Свердловской областях темпы роста остались выше среднероссийского уровня, составив 106,6 % и 106,1 % соответственно (рис. 2.5 б).

В ХМАО и ЯНАО второй год подряд фиксируются самые низкие темпы реального роста заработных плат среди регионов УФО, при этом данные округа сохраняют лидерство по абсолютному уровню заработной платы: в ЯНАО среднемесячная номинальная заработная плата составила 179,9 тыс. р. (2-е место в России), а в ХМАО — 132,3 тыс. р. (9-е место среди регионов России).

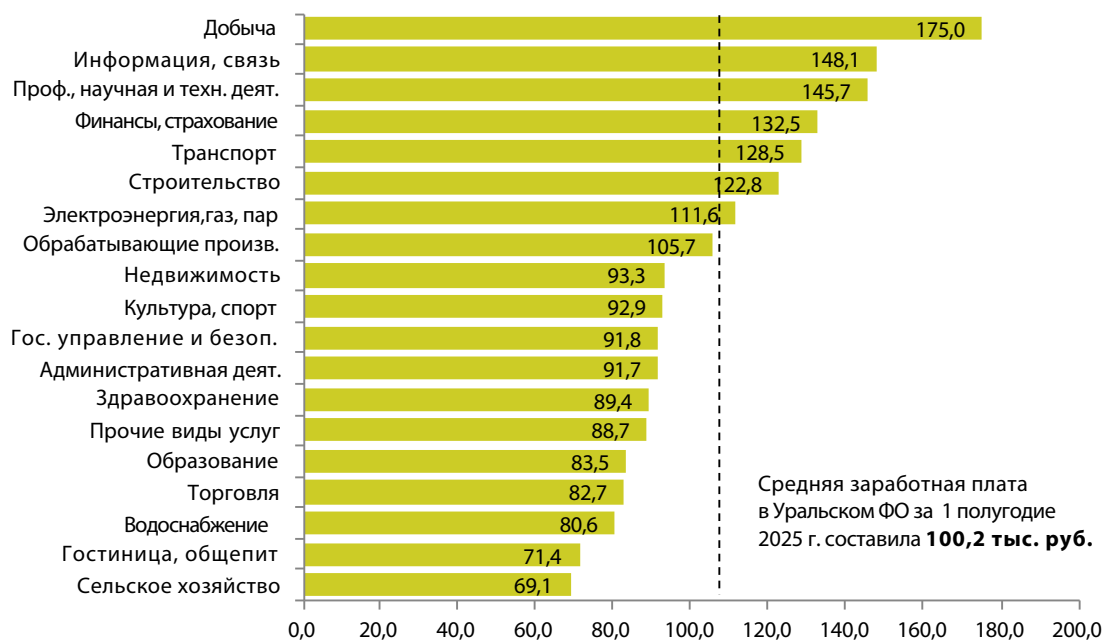
Отраслевой анализ заработной платы показывает, что самые высокие заработные платы в Уральском ФО наблюдаются в сфере добычи полезных ископаемых (175 тыс. р.) и превышают среднероссийский уровень в данной отрасли на 8 %. При этом номинальный рост заработной платы в добывающей отрасли оказался самым низким по сравнению с другими отраслями экономики и составил 7,4 % по сравнению с I полугодием 2024 г.

В региональном разрезе самая высокая заработная плата в данной отрасли зафиксирована в Ямало-Ненецком АО (235,6 тыс. р.), где рост составил всего 3,8 %. Самый значительный прирост заработной платы в добывающей отрасли отмечен в Челябинской области — 22,8 % (до 98,6 тыс. р.). Напротив, в Тюменской области зафиксировано снижение заработной платы на 3,8 % относительно первого полугодия 2024 г., ее размер составил 205,5 тыс. р.

На втором месте в рейтинге высокооплачиваемых отраслей в Уральском ФО находится сфера деятельности в области информации и связи (148,1 тыс. р.), где зарплата на 26,2 % ниже среднероссийского уровня в соответствующей отрасли.

Самые низкие заработные платы наблюдаются в сферах деятельности гостиниц и предприятий общественного питания (71,4 тыс. р.) и в сельском хозяйстве (69,1 тыс. р.). В первом полугодии 2025 г. практически во всех регионах Уральского ФО заработная плата в сельском хозяйстве выросла более чем на 20 % (за исключением ХМАО, где рост составил всего 7,3 %).

Благодаря росту заработной платы в сельском хозяйстве и замедлению ее роста в добывающей отрасли отраслевая дифференциация заработных плат в Уральском ФО снизилась на 12,3 % и составила 2,5 раза.



**Рис. 2.6.** Среднемесячная начисленная заработная плата в Уральском ФО по видам экономической деятельности в I полугодии 2025 г. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Также отмечается, что в 11 из 18 отраслей среднемесячная заработная плата была ниже среднего уровня по Уральскому ФО (рис. 2.6).

В региональном разрезе самые высокие заработные платы в первом полугодии 2025 г. были отмечены в добывающей отрасли: в Ямало-Ненецком АО (227 тыс. р.), Тюменской области (без АО) (213,6 тыс. р.) и ХМАО (162 тыс. р.) (табл. 2.2).

В Курганской, Свердловской, Тюменской и Челябинской областях в топ отраслей с самыми высокими зарплатами вошла сфера финансовой и страховой деятельности: в Свердловской области — 143,6 тыс. р., в Тюменской — 114,3 тыс. р., в Челябинской — 108,2 тыс. р., в Курганской — 91,8 тыс. р.

Специалисты в области профессиональной, научной и технической деятельности практически во всех регионах УФО (за исключением Курганской области) вошли в число высокооплачиваемых, получая от 113,6 тыс. руб. в Челябинской области до 203,5 тыс. р. в ЯНАО (табл. 2.2).

Самый низкий уровень среднемесячной номинальной заработной платы наблюдается у специалистов сферы деятельности гостиниц и предприятий общественного питания, где он варьируется от 38,1 тыс. р. в Курганской области до 103,1 тыс. р. в Ямало-Ненецком АО.

Самый высокий темп роста среднемесячной номинальной заработной платы был зафиксирован в здравоохранении Свердловской области (126,2 %) и в строительстве Челябинской области (127,3 %).

Таблица 2.2

**Рейтинг отраслей с самыми высокими и низкими заработными платами (без субъектов малого предпринимательства) в регионах Уральского ФО**

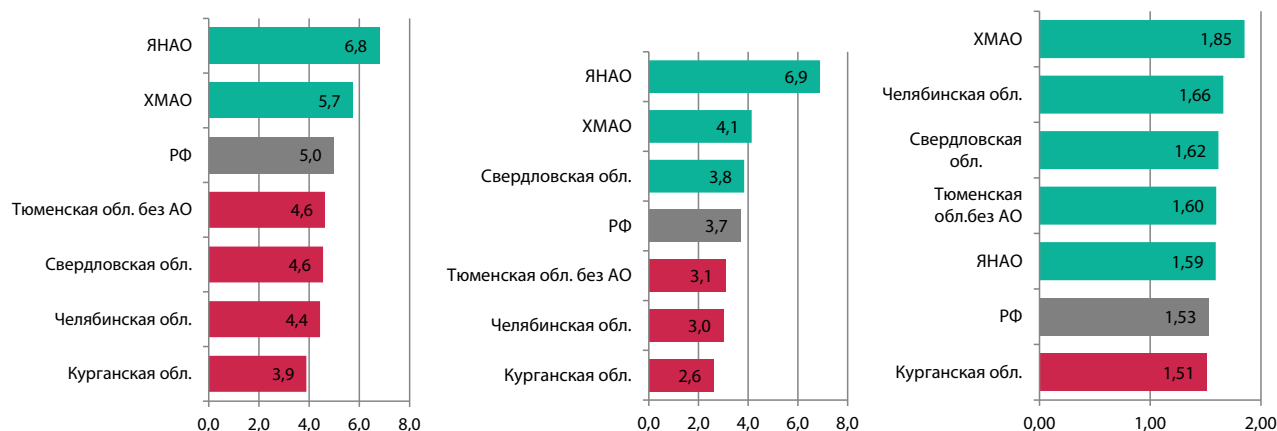
Субъекты РФ	Топ- 3 Среднемесячной номинальной заработной платы по ОКВЭД, руб.		Анти топ- 3 Среднемесячной номинальной заработной платы по ОКВЭД, руб.	
Курганская область	Прочие виды услуг	114 678,50	Административная деят.	36 059,20
	Обрабатывающие произв.	98 387,00	Гостиница, общепит	38 143,10
	Финансы, страхование	91 762,50	Недвижимость	39 294,50
Свердловская область	Информация, связь	171 948,70	Гостиница, общепит	57 201,30
	Финансы, страхование	143 615,70	Административная деят.	60 667,30
	Проф., научная и техн. деят.	132 291,50	Водоснабжение	69 739,30
Ханты-Мансийский авт. округ — Югра	Добыча	162 199,70	Гостиница, общепит	83 592,60
	Транспорт	165 249,90	Торговля	87 840,00
	Проф., научная и техн. деят.	157 780,50	Сельское хозяйство	95 860,70
Ямало-Ненецкий авт. округ	Добыча	227 029,90	Сельское хозяйство	67 232,30
	Проф., научная и техн. деят.	203 451,40	Гостиница, общепит	103 099,70
	Информация, связь	186 417	Торговля	113 235,20
Тюменская область без авт. округов	Добыча	213 621,40	Гостиница, общепит	60 462,20
	Проф., научная и техн. деят.	178 272,80	Прочие виды услуг	62 342,10
	Финансы, страхование	114 309,70	Сельское хозяйство	64 564,60
Челябинская область	Проф., научная и техн. деят.	113 640,20	Гостиница, общепит	52 657,70
	Финансы, страхование	108 229,50	Недвижимость	60 543,9
	Информация, связь	103 863,20	Образование	62 714,30

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

Высокий разрыв в уровне заработных плат между специалистами различных отраслей приводит к значительной дифференциации их покупательной способности. Наибольший разрыв в покупательной способности заработной платы наблюдается среди работников в Тюменской области. Так, покупательная способность заработной платы специалистов, занятых в добывающей отрасли, более чем в восемь раз превышает уровень покупательной способности тех, кто работает в сфере гостиниц и предприятий общественного питания.

Наименьшая дифференциация покупательной способности заработной платы среди специалистов различных отраслей экономики наблюдается в Ханты-Мансийском АО (в 1,9 раза) и Челябинской области (в 2,2 раза).

В первом полугодии 2025 г. покупательная способность заработной платы была ниже среднероссийского уровня в четырёх регионах УФО: в Курганской (3,9 прожиточного минимума (далее — ПМ) трудоспособного населения), Челябинской (4,3 ПМ), Свердловской и Тюменской областях (4,6 ПМ), что соответствует нижней границе среднего уровня жизни населения (рис. 2.7 а). Покупательная способность денежных доходов населения была ниже среднероссийского уровня в трёх регионах Уральского ФО, где уровень жизни оценивается ниже среднего: в Курганской (2,6 ПМ), Челябинской (3,0 ПМ) и Тюменской (3,1 ПМ) областях (рис. 2.7 б).



а) покупательная способность заработной платы      б) покупательная способность денежных доходов      в) покупательная способность пенсии

**Рис. 2.7.** Покупательная способность среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников и среднедушевых денежных доходов населения в I полугодии 2025 г., раз к величине прожиточного минимума субъекта РФ (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Самый высокий уровень жизни трудоспособного населения характерен для Ямало-Ненецкого АО. Покупательная способность заработной платы и денежных доходов в данном округе составляет 6,8 и 6,9 ПМ соответственно. При этом уровень жизни пенсионеров в округе очень низкий: покупательная способность пенсии составила всего 1,6 ПМ.

Покупательная способность пенсионеров остаётся очень низкой во всех регионах Уральского ФО по сравнению с трудоспособным населением. Самый низкий её уровень наблюдается в Курганской области — 1,51 ПМ для населения старше трудоспособного возраста.

Также продолжилась тенденция снижения соотношения средней пенсии к средней заработной плате, которое в целом по УФО составило 25 %. Медленные темпы индексации пенсий приводят к обнищанию пенсионеров. Самый низкий коэффициент замещения пенсии наблюдается в Ямало-Ненецком АО, где он составил 18,5 % от среднемесячной заработной платы.

По сравнению с первым полугодием 2024 г. покупательная способность пенсионеров снизилась практически во всех регионах Уральского ФО, за исключением ХМАО и ЯНАО. Наибольшее снижение наблюдалось в Курганской области — на 3,1 % (табл. 2.3).

Также снизилась покупательная способность заработной платы в ЯНАО и ХМАО — на 1,5 % и 2,1 % соответственно.

В трёх регионах зафиксировано снижение покупательной способности денежных доходов населения: в ЯНАО (на 2,8 %), Тюменской области (на 1,7 %) и Челябинской области (на 1,1 %).

Таблица 2.3

**Прирост/убыль покупательной способности в 1 полугодии 2025 г., % к 1 полугодью 2024 г.**

Субъекты	Прирост покупательной способности		
	среднемесячной заработной платы, %	среднедушевых денежных доходов, %	пенсии, %
РФ	0,3	3,0	-2,6
Курганская область	3,5	3,1	-3,1
Свердловская область	2,5	3,3	-2,6
ХМАО	6,7	5,5	8,0
ЯНАО	-2,1	-2,8	0,6
Тюменская область без АО	-1,5	-1,7	-2,5
Челябинская область	1,2	-1,1	-2,2

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

Таким образом, темпы роста благосостояния населения в Уральском федеральном округе характеризуются переходом к стагнации после периода роста. На фоне общего замедления темпов роста доходов населения сохраняется внутреннее неравенство как между регионами, так и между отраслями и социальными группами (работающие и пенсионеры).

1. Внутренняя дифференциация регионов по уровню жизни населения в Уральском ФО: несмотря на высокие абсолютные показатели доходов и заработной платы в целом по округу (3-е и 4-е место среди федеральных округов), внутри него наблюдается огромный разрыв между регионами:

— богатые ресурсные регионы (ЯНАО, ХМАО) — лидеры по абсолютным доходам и зарплатам, но при этом второй год фиксируются низкие темпы их роста, а также снижается покупательная способность трудоспособного населения;

— депрессивный регион (Курганская область) значительно отстаёт по абсолютным показателям (доходы и зарплаты на 25–30 % ниже среднероссийских), но демонстрирует интенсивный их рост, хотя и с низкой базы. Соответственно покупательная способность населения — самая низкая среди регионов Уральского ФО;

— промышленные регионы (Свердловская, Челябинская обл.) занимают срединное положение, но их позиции в рейтингах ухудшаются, а темпы роста доходов населения замедляются.

2. Сокращение отраслевого разрыва заработных плат при сохранении высокой дифференциации: дифференциация зарплат между отраслями в Уральском ФО сократилась благодаря росту в низкооплачиваемых секторах (сельское хозяйство, гостиничный бизнес) и замедлению роста в высокооплачиваемых (добыча ископаемых) и составила 2,5 раза. Однако разрыв в покупательной способности заработной платы

между отраслями остается критически высоким (от 3,4 раза в Челябинской области и ХМАО до 8 раз в Тюменской области).

3. Системное ухудшение положения пенсионеров: пенсионеры являются наиболее уязвимой группой населения во всех регионах Уральского ФО. Покупательная способность пенсий крайне низка (1.5–1.9 ПМ) и продолжает снижаться практически во всех регионах Уральского ФО (кроме ХМАО и ЯНАО).

4. Снижение покупательной способности в регионах: несмотря на номинальный рост доходов и зарплаты, покупательная способность (количество условных потребительских корзин, которые можно купить на эти деньги) снизилась в половине регионов Уральского ФО (ЯНАО, Челябинской и Тюменской областях). Это говорит о том, что рост доходов не успевает за ростом стоимости жизни.

Согласно прогнозу Минэкономразвития России, ожидается дальнейший рост средней по экономике номинальной заработной платы. В документе говорится, что в целом в прогнозный период она будет увеличиваться в среднем на 10,6 % в год. При этом прогнозируется замедление темпов роста заработных плат и доходов населения. Зарплаты бюджетников социальной сферы планируют индексировать с учетом темпа роста номинальной начисленной заработной платы к предыдущему году. Речь идет о медиках, педагогах, ученых и соцработниках из майских указов Президента. Их зарплаты должны поднять в текущем году на 13,2 %, в 2026 г. — на 10,2 %. Для остальных работников госучреждений индексация запланирована по уровню инфляции — 4,5 % в 2025 г., а в 2026 — 4 %.

Если номинальная заработная плата свидетельствует лишь о ее размере, то показатель реальной заработной платы оценивает ее покупательскую способность, то есть корректируется на рост цен. Базовый прогноз предполагает рост реальных зарплат в 2025 г. на 6,8 %, в 2026 г. — на 5,7 %.

В прогнозный период ожидается умеренный рост реальных располагаемых доходов населения: по оценке базового варианта, в 2025 г. рост предполагается на 5,9 %, в 2026 г. — на 4,6 %.

### 3. РЫНОК ТРУДА. ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБОТИЦА

#### Численность рабочей силы и занятых

На рынке труда Уральского федерального округа в II квартале 2025 г. численность рабочей силы снизилась по сравнению с аналогичным периодом 2024 г. и составила 6,3 млн чел., или 63,8 % от общей численности населения округа соответствующей возрастной группы. Несмотря на снижение, численность рабочей силы превышает доковидный уровень.

В региональном разрезе прирост рабочей силы за прошедший период зафиксирован лишь в автономных округах Тюменской области. Наибольший рост по отношению к аналогичному периоду 2024 г. отмечен в Ханты-Мансийском АО — Югре (103 %), что выше среднероссийского уровня, который почти не изменился на данный период времени. Наибольшую потерю в численности рабочей силы понесли Курганская, Тюменская (без АО) и Челябинская области (табл. 3.1).

Очевидно, что ресурсом для формирования занятости населения является численность и динамика рабочей силы. Поскольку во втором квартале 2025 г. выявилось снижение численности рабочей силы в нескольких регионах округа, то и число занятых в этих регионах сократилось при росте занятых в целом по Уральскому федеральному округу за счет автономных округов Тюменской области.

Таблица 3.1

**Численность рабочей силы и численность занятых в возрасте 15 лет и старше во II квартале 2025 г. (по данным выборочных обследований рабочей силы)\***

Наименование субъекта	Численность рабочей силы в возрасте 15 лет и старше		Численность занятых в возрасте 15 лет и старше	
	тыс. чел.	% к II кв. 2024 г.	тыс. чел.	% к II кв. 2024 г.
Российская Федерация	76 124,2	100,0	74 448,6	100,4
Уральский федеральный округ	6 336,9	99,7	6 243,5	100,1
Курганская область	350,9	98,6	344,1	99,7
Свердловская область	2 116,4	99,3	2 085,6	99,6
Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	961,8	103,0	951,8	103,4
Ямало-Ненецкий авт. округ	301,8	100,6	298,9	101,0
Тюменская область без авт. округов	760,7	98,6	746,9	99,2
Челябинская область	1 845,3	98,9	1 816,2	99,3

\* Без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям.

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

Основными факторами, снижающими численность занятых, стали макроэкономические причины, обусловленные ужесточением денежно-кредитной политики Центробанка России, что проявилось в замедлении темпов роста в ряде отраслей экономики, сокращении объёмов заказов при снижении покупательной способности доходов населения, что вынуждает организации сокращать производство и, соответственно, численность персонала. В региональном разрезе лидерами по темпам снижения численности занятых стали два региона: Тюменская область (без АО) — 0,8 % (-58 тыс. чел.) к соответствующему периоду 2024 г. и Челябинская область (0,7 % – 12,8 тыс. чел.)

В разрезе видов экономической деятельности в целом по округу ощутимый прирост среднесписочной численности работников отмечен в обрабатывающих производствах (+23,8 тыс. чел.). Основную лепту в этот процесс внесли Свердловская и Челябинская области, где прирост среднесписочной численности работников по данному виду экономической деятельности составил 11,7 и 6,3 тыс. чел. соответственно. По округу прирост численности работников зафиксирован в торговле, в гостиничном бизнесе, информации и связи, административной деятельности, транспорте, здравоохранении, в добывающих производствах, административной деятельности и на транспорте. При этом по округу зафиксировано снижение среднесписочной численности работников в строительстве (-18,8 тыс. чел), операциях с недвижимостью (-9,7 тыс.чел.), в госуправлении (-5,8 тыс. чел.). Снижение численности работников наблюдалось в финансовой сфере (-2,3), в электроэнергетике, сельском хозяйстве и ряде других видов экономической деятельности (табл.3.2).

Таблица 3.2

**Прирост/снижение среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) по полному кругу организаций в 1 полугодие 2025 г. относительно 1 полугодия 2024 г. по видам экономической деятельности и по регионам УФО, тыс. чел.**

КОД	Виды деятельности по ОКВЭД2	УФО	Курганская обл.	Свердловская обл.	ХМАО	ЯНАО	Тюменская обл. без АО
A	С/Х	-2,8	-0,1	-1,5	-0,2	-0,3	-0,3
B	Добыча	-0,4	0,0	0,1	-1,7	0,2	1,2
C	Обработка	23,8	3,3	11,7	0,2	1,5	0,8
D	Электроэнергетика	-3,5	-0,2	-1,5	-0,4	-0,1	0,0
E	Водоснабжение	-1,6	0,0	-1,6	-0,2	0,1	0,0
F	Строительство	-18,8	0,6	-6,0	-3,2	-10,7	1,7
G	Торговля	4,4	0,5	2,1	-0,8	-0,5	1,0
H	Транспорт	0,3	-0,2	0,9	1,2	0,6	-0,5
I	Гостиницы, общепит	3,9	0,1	2,2	-0,5	-0,3	-0,2
J	Информация, связь	2,2	-0,4	1,7	-0,3	-0,2	0,2
K	Финансы	-2,3	-0,1	-0,8	-0,5	0,0	0,0
L	Недвижимость	-9,7	-0,1	-8,7	-0,3	-0,2	-0,7
M	Проф., науч., тех. деят.	-0,1	0,2	0,1	-0,2	-0,1	0,4
N	Административная	3,2	0,2	2,7	0,6	-0,7	0,8
O	Гос. управление и безопасность	-5,8	-0,6	-1,8	-0,3	0,1	-1,0
P	Образование	-2,4	-0,3	0,3	-1,3	0,	0,1
Q	Здравоохранение	3,3	0,1	0,5	0,8	0,7	1,5
R	Культура, спорт	-0,3	0,0	0,2	-0,5	-0,6	0,0
S	Проч. виды деятельности	-0,8	0,0	-0,4	-0,3	0,1	-0,3

Составлено по: Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) по полному кругу организаций за отчетный период. ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57848> (дата обращения 10.09.2025)

В разрезе регионов, основной прирост численности работников наблюдался в обрабатывающих производствах в Свердловской области (+11,7 тыс. чел.) и Челябинской области (+6,3 тыс.чел.). Снижение среднесписочной численности работников зафиксировано в строительстве в Свердловской, Челябинской областях, Автономных округах Тюменской области, особенно значительное снижение произошло в ЯНАО (–10,7 тыс. чел. В операциях с недвижимостью основное снижение численности работников пришлось на Свердловскую область (–8,7 тыс. чел. к уровню аналогичного периода 2024 года) Отметим, что в аналогичный период 2024 году в этом виде экономической деятельности среднесписочная численность работников увеличилась на 7,2 тыс. чел. по отношению в аналогичному периоду 2023 года. Во всех регионах округа было зафиксировано снижение численности работников в сфере госуправления и безопасности.

Отметим, что **за отчетный период в структуре рабочей силы как в целом по Российской Федерации, так и в Уральском федеральном округе выросла доля работников, имеющих среднее профессиональное и высшее образование** (табл. 3.3). Однако не во всех регионах округа данная тенденция проявилась столь однозначно. Снижение образовательного уровня по сравнению со II кварталом 2024 г. произошло в Курганской и Тюменской (без АО) областях и Ханты-Мансийском АО — Югре, что может быть связано как с межрегиональной миграцией молодых квалифицированных кадров, так и с выходом на пенсию представителей старшего поколения квалифицированных работников.

### Потребность в кадрах

**Несмотря на небольшое снижение потребности в рабочей силе по некоторым видам экономической деятельности, кадровый дефицит в экономике Уральского федерального округа остается высоким.** В целом экономике округа требуется не менее 225 тыс. чел., что на 5,3 тыс. чел. меньше, чем в аналогичном периоде 2024 г.

Таблица 3.3

**Доля рабочей силы в возрасте 22 лет и старше, имеющей среднее профессиональное и высшее образование, в общей численности рабочей силы соответствующего возраста (квартальные данные), %**

Наименование субъекта	I квартал 2024 г.	II квартал 2024 г.	I квартал 2025 г.	II квартал 2025 г.
Российская Федерация	82,4	82,4	83,1	83,9
Уральский федеральный округ	82,8	82,2	84,3	83,3
Курганская область	75,5	76,3	73,1	66,5
Свердловская область	80,1	79,8	83,2	84,1
Ханты-Мансийский авт. округ — Югра	83,3	83,2	82,9	81,7
Ямало-Ненецкий авт. округ	87,4	84,8	83,0	83,8
Тюменская область без авт. округов	85,7	83,9	91,5	84,7
Челябинская область	85,0	84,4	85,7	85,9

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

Таблица 3.4

**Соотношение прироста/снижения потребности работников списочного состава на вакантные рабочие места и среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) по полному кругу организаций в I полугодии 2025 г. относительно 1 полугодия 2024 г. по видам экономической деятельности в целом по УФО, тыс. чел.**

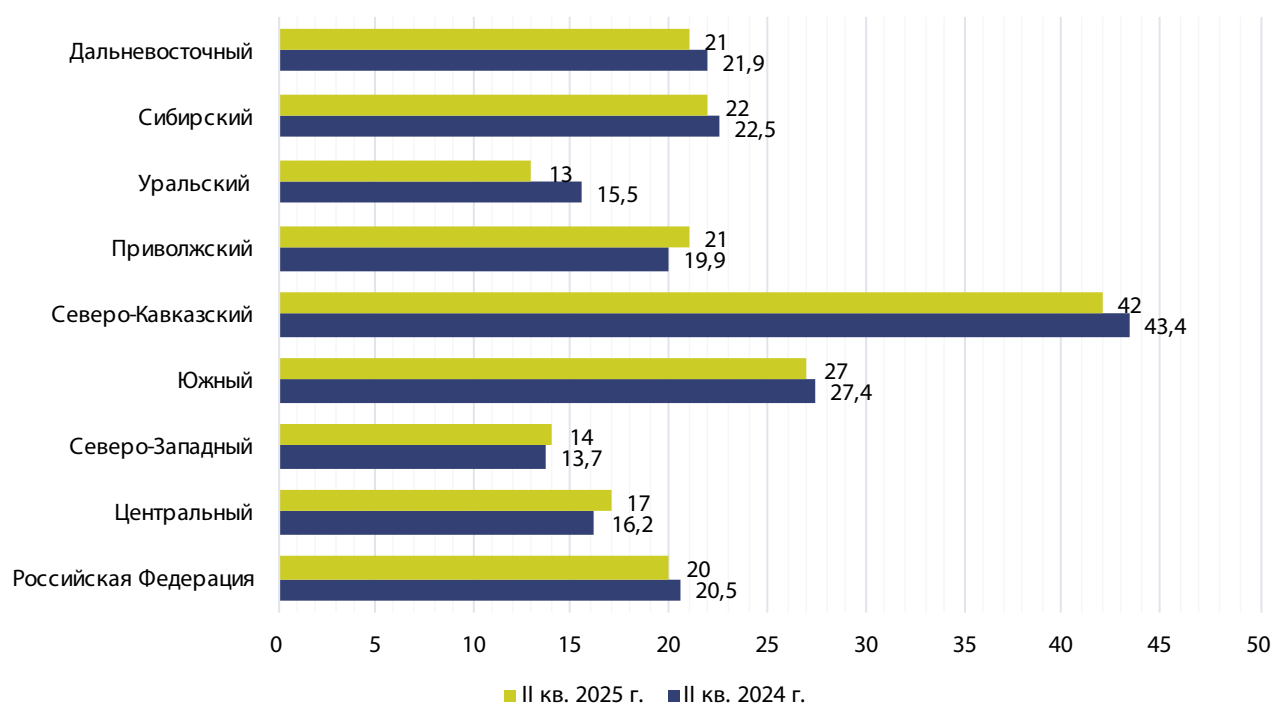
Численность требуемых работников, тыс. чел. в 1 полугодии 2025г.	Прирост потребности в работниках в 1 полугодии 2025 г. к 1 полугодию 2024 г.	Виды экономической деятельности по ОКВЭД2	Прирост среднесписочной численности работников в 1 полугодии 2025 г. к 1 полугодию 2024г.	Среднесписочная численность работников, тыс. чел. в 1 полугодии 2025 г.
6,3	-0,1	С/Х	-2,8	66,7
13,0	-0,3	Добыча	-0,4	373,6
31,3	-4,0	Обработка	23,8	798,9
10,6	1,8	Электроэнергетика	-3,5	134,1
5,6	1,9	Водоснабжение	-1,6	56,7
9,0	-2,3	Строительство	-18,8	264,7
32,5	-4,5	Торговля	4,4	441,7
16,9	-1,9	Транспорт	0,3	336,3
6,3	2,9	Гостиницы, общепит	3,9	78,6
3,5	-0,2	Информация, связь	2,2	94,2
1,7	-0,7	Финансы	-2,3	56,2
2,8	0,1	Недвижимость	-9,7	80,7
6,5	-0,8	Профессиональная, научная, техническая деятельность	-0,1	171,4
9,4	0,4	Административная	3,2	132,6
34,9	3,7	Гос. управление и безопасность	-5,8	267,8
14,4	-0,8	Образование	-2,4	436,5
16,0	-0,3	Здравоохранение	3,3	355,6
3,3	0,1	Культура, спорт	-0,3	71,2
1,1	-0,1	Проч. виды деятельности	-0,8	18,6
225,0	-5,3	Всего по всем видам деятельности	7,5	4236,3

Рассчитано по: Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) по полному кругу организаций за отчетный период. ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57848>; Численность требуемых работников списочного состава на вакантные рабочие места на конец отчетного квартала с 2017 г. ЕМИСС URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57768> (дата обращения 10.09.2025).

(табл. 3.4). В связи с данным фактом, зафиксированным статистикой, в сфере занятости проявилось противоречие, заключающееся в том, что при снижении прироста потребности в рабочей силе потребность в ней по некоторым видам экономической деятельности остается на высоком уровне. Связано это как с демографическими проблемами, когда имеется количественная нехватка людей, так и с потребностью организаций, прежде всего, в квалифицированной рабочей силе по конкретным специальностям.

В УФО значительная потребность в работниках отмечена в госуправлении и безопасности (34,9 тыс. чел.), торговле (32,5 тыс. чел.), обрабатывающих производствах (31,3 тыс. чел.), здравоохранении (16 тыс. чел.), образовании (14,4 тыс. чел.) и ряде других сфер экономики. В малом и среднем бизнесе дефицит выше — до 32 % против 20 % в крупных компаниях. Часто причина заключается не только в нехватке людей, но и в невозможности конкурировать с крупными компаниями по уровню зарплат и условиям труда.

**В сфере занятости Уральский федеральный округ среди всех федеральных округов Российской Федерации во втором квартале 2025 г. характеризовался самой низкой долей занятых в неформальном секторе экономики (рис. 3.1).**



**Рис. 3.1.** Доля занятых в неформальном секторе экономики в численности занятого населения по федеральным округам Российской Федерации, % (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Таблица 3.5

**Доля занятых в неформальном секторе экономики в численности занятого населения, %**

Наименование субъекта РФ	II кв. 2024 г.	II кв. 2025 г.
Уральский федеральный округ	15,5	13
Курганская область	24,0	25,0
Свердловская область	16,4	10,0
Ханты-Мансийский авт. округ — Югра	9,8	9,0
Ямало-Ненецкий авт. округ	10,2	8
Тюменская область без авт. округов	21,0	14
Челябинская область	14,5	15

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

В региональном разрезе доля численности занятых в неформальном секторе в общей численности занятого населения снизилась в большинстве регионов округа. Значительное снижение данного показателя наблюдалось в Свердловской (на 6,4 п. п.) и в Тюменской области (без АО) — на 6 п. п. Исключение составили Курганская и Челябинская области, что может быть связано с более низким уровнем заработных плат в формальном секторе экономики по сравнению с другими регионами округа (табл. 3.5).

Можно предположить, что неформальный сектор стал источником кадрового пополнения формального сектора экономики: так, частично закрывают свою потребность в кадрах путем перетекания рабочей силы обрабатывающие производства, строительство, транспорт и другие отрасли, где заметно вырос уровень зарплат.

## Безработица

На регистрируемом рынке труда УФО темпы сокращения численности безработных во втором квартале 2025 г. остались, как и в предыдущем аналогичном периоде, значительно выше (77,4 %), чем на общероссийском рынке труда (86,3 %), лидером в данном процессе является Курганская область (63,1 %). Однако темп снижения численности безработных по области снизился по сравнению с предыдущим аналогичным периодом, в котором сокращение составило 43,5 % относительно II кв. 2023 г. Снизился темп сокращения численности безработных и в целом по УФО, это же относится и к общероссийскому показателю (86,3 % против 72,4 %). Замедление процесса сокращения численности безработных может свидетельствовать о начале стагнации рынка труда, когда при высокой потребности в рабочей силе уровень безработицы начинает возрастать. Пока данная тенденция проявилась лишь на начальном уровне, и довольно низкий показатель удельного веса безработных, ищущих работу более 12 месяцев, в общей численности безработных свидетельствует о более или менее благополучном состоянии рынков труда регионов УФО. Показатель среднего времени поиска работы также невелик: от 1,9 мес. в Тюменской области (без АО) до 5,1 мес. в Челябинской области (табл. 3.6).

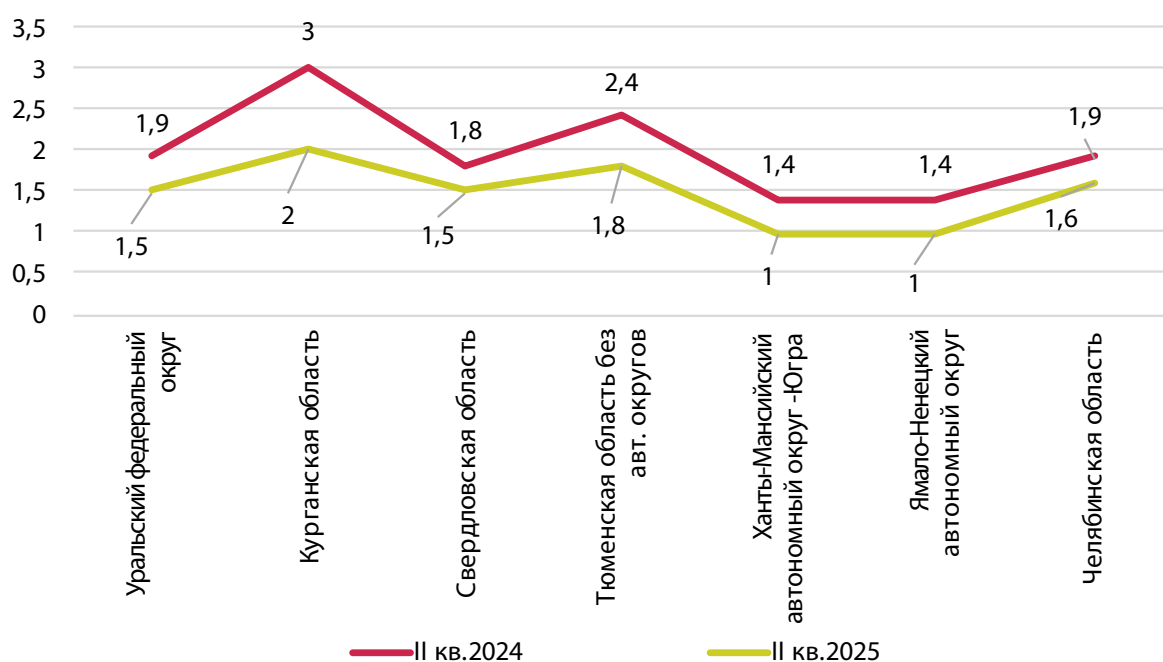
**Уровень общей безработицы в целом по УФО снизился по итогу за II кв. 2025 г. до 1,5 % от численности рабочей силы.** Самый низкий уровень безработицы традиционно отмечается в ХМАО и ЯНАО, показатели общей безработицы в 1 % значительно ниже, чем по округу и в среднем по стране. Самый высокий уровень общей безработицы сохраняется в Курганской области (2 %), что ниже по отношению к аналогичному периоду прошлого года, когда показатель общей безработицы фиксировался на уровне 3 % (рис. 3.2).

Таблица 3.6

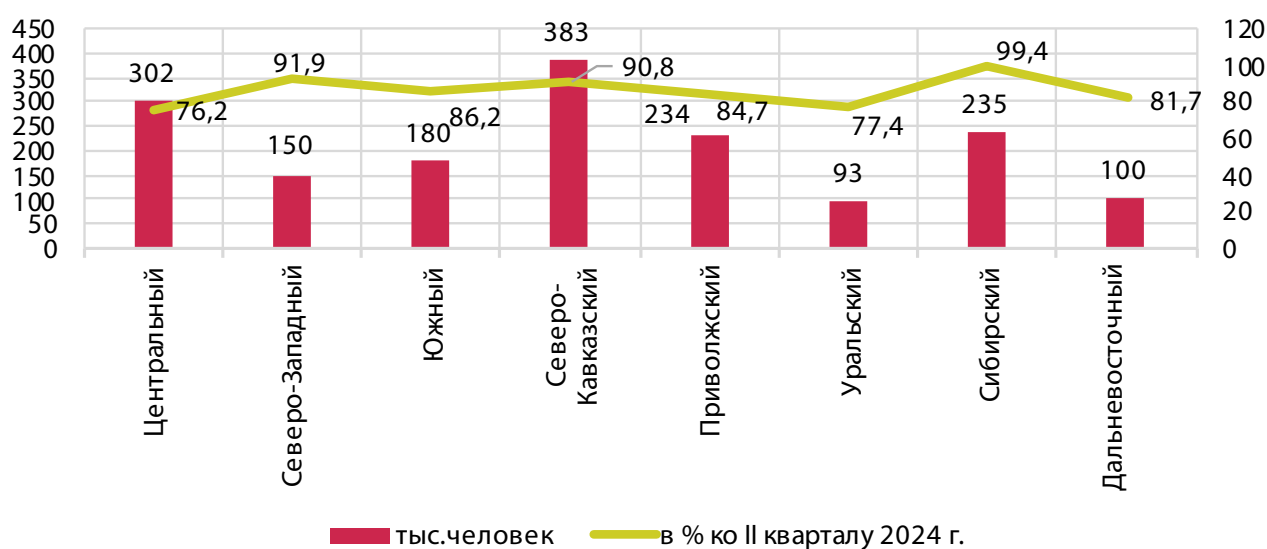
**Численность безработных в возрасте 15 лет и старше во II квартале 2025 г. (по данным выборочного обследования рабочей силы), в среднем за квартал**

Наименование субъекта	Численность безработных, тыс. человек	в % к		Среднее время поиска работы безработными, месяцев	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, в общей численности безработных, %
		II кварталу 2024 г.	итогу		
Российская Федерация	1 675,6	86,3	100	5,2	12,1
Уральский федеральный округ	93,4	77,4	5,6	3,8	6,1
Курганская область	6,8	63,1	0,4	4,1	9,2
Свердловская область	30,8	80,6	1,8	4,0	2,8
Ханты-Мансийский авт. округ — Югра	10,0	75,1	0,6	2,0	0,0
Ямало-Ненецкий авт. округ	3,0	71,2	0,2	2,8	0,0
Тюменская область без авт. округов	13,8	73,2	0,8	1,9	0,0
Челябинская область	29,1	81,9	1,7	5,1	14,4

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>



**Рис. 3.2.** Уровень безработицы населения в возрасте 15 лет и старше по Уральскому федеральному округу за второй квартал 2025 г. по отношению ко второму кварталу 2024 г. (по данным выборочных обследований рабочей силы) (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)



**Рис. 3.3.** Численность безработных в возрасте 15 лет и старше по федеральным округам Российской Федерации во втором квартале 2025 г. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

**Уральский федеральный округ среди всех федеральных округов Российской Федерации во втором квартале 2025 г. характеризовался самой низкой численностью безработных граждан (рис. 3.3).**

На первый взгляд, ситуация кажется стабильной: общий уровень безработицы во II квартале 2025 г. по округу опустился до 1,5 %. В экономике занято более 6 млн чел., а официально безработных около 93 тыс. чел. Но за этими цифрами скрывается перекос: рынок труда практически исчерпал доступный ресурс. Предыдущие показате-

ли по аналогичным периодам, по которым ведется анализ, свидетельствовали о росте численности занятых. В настоящее время свободных работников, особенно квалифицированных, становится всё меньше. Предприятия вынуждены конкурировать за ограниченное число кандидатов, особенно в массовом и производственном сегменте.

Наиболее острая ситуация сложилась в Ямало-Ненецком автономном округе и Тюменской области (без АО), где на 100 заявленных вакансий приходится не более 6 человек, зарегистрированных в региональных отделениях службы занятости.

Подводя итог, отметим, что перспективы развития рынка труда в регионах УФО на ближайшие несколько лет определены основными параметрами Прогноза социально-экономического развития РФ на 2026 г. и на плановый период 2027 и 2028 гг., разработанного Минэкономразвития России (далее — Прогноз).

Развитие национальной экономики рассматривается в условиях сохранения антироссийской санкционной политики, фрагментации мировой торговли и замедления экономик государств из числа стратегических партнеров Российской Федерации. Важнейшим фактором роста продолжит оставаться развитие экономики предложения: расширение внутреннего производства и продолжение процесса импортозамещения. В соответствии с Прогнозом, на функционирование рынка труда как в целом по Российской Федерации, так и в субъектах Федерации, входящих в Уральский федеральный округ, будут влиять основные внутренние риски, связанные с исчерпанием производственных мощностей и рабочей силы.

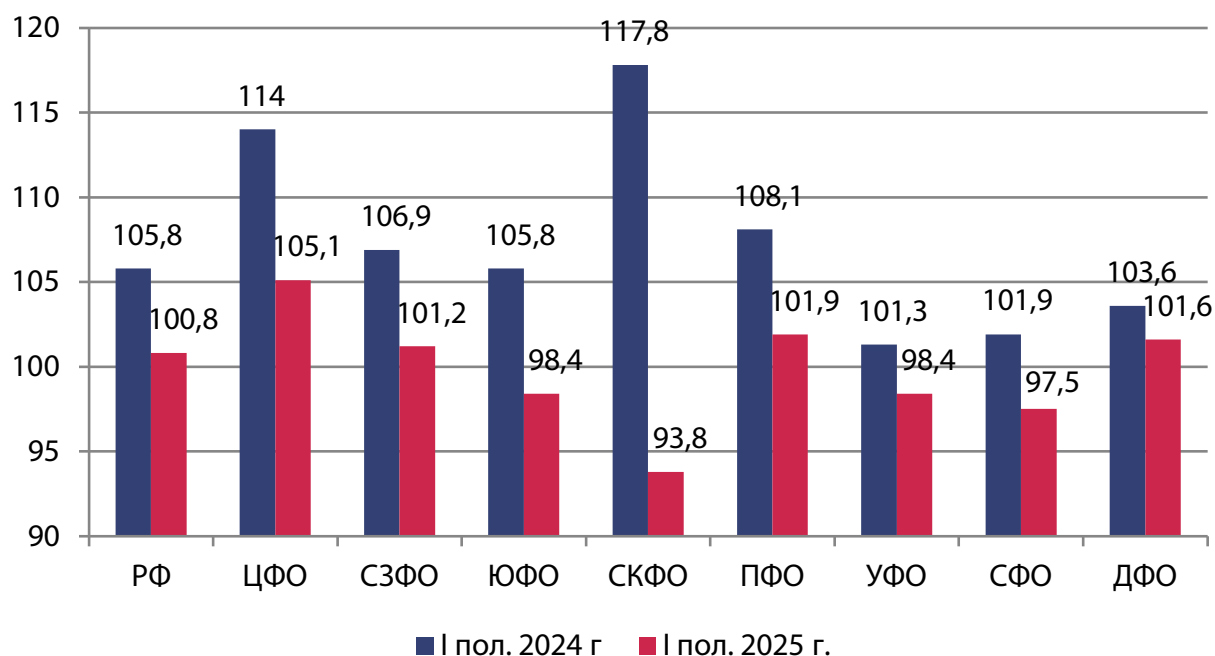
По прогнозу к концу 2025 г. ожидается сохранение более или менее стабильной ситуации на рынке труда, несмотря на структурный перекос между спросом и предложением рабочей силы. В связи с этим главным драйвером рынка труда должно стать не столько сокращение рабочих мест, сколько их трансформация на основе внедрения наукоемких технологий, повышающих производительность труда и снижающих потребность в рабочей силе. В числе наиболее востребованных навыков у работников окажутся когнитивные и творческие способности. Распространение ESG-практик и повышение технологической грамотности персонала должно способствовать повышению устойчивости функционирования рынка труда.

## 4. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

**Итоги развития промышленного производства в Российской Федерации в I полугодии 2025 г. свидетельствуют об общем снижении промышленного роста по сравнению с I полугодием 2024 г.** (индекс производства составил 100,8 %). Это связано с целым комплексом причин, включая высокую ключевую ставку ЦБ РФ, вызвавшую удорожание кредитных ресурсов и, следовательно, ослабление инвестиционной активности, снижение экспортных доходов из-за крепкого рубля, замедление внутреннего спроса как со стороны предприятий, так и конечного потребителя, исчерпание возможностей ОПК как драйвера внутреннего роста.

В то же время ситуация по отдельным федеральным округам существенным образом отличается. Так, в Центральном федеральном округе продолжался заметный рост производства (105,1 %), небольшая позитивная динамика наблюдалась в Северо-Западном, Приволжском и Дальневосточном федеральных округах (101,2 %, 101,9 % и 101,6 % соответственно). Спад производства наметился в Уральском (98,4 %), Южном (98,4 %), Северо-Кавказском (93,8 %) и Сибирском (97,5 %) федеральных округах (рис. 4.1).

Ситуация в обрабатывающей промышленности в целом по стране выглядит более позитивной (103,7 %). В то же время по отдельным округам наблюдается значительная вариативность. Так, в округах Европейской части России с развитой обрабатывающей промышленностью произошел рост: в Центральном федеральном округе он составил 106,9 %, в Северо-Западном федеральном округе — 104 %, в Приволжском федеральном округе — 104,6 %.



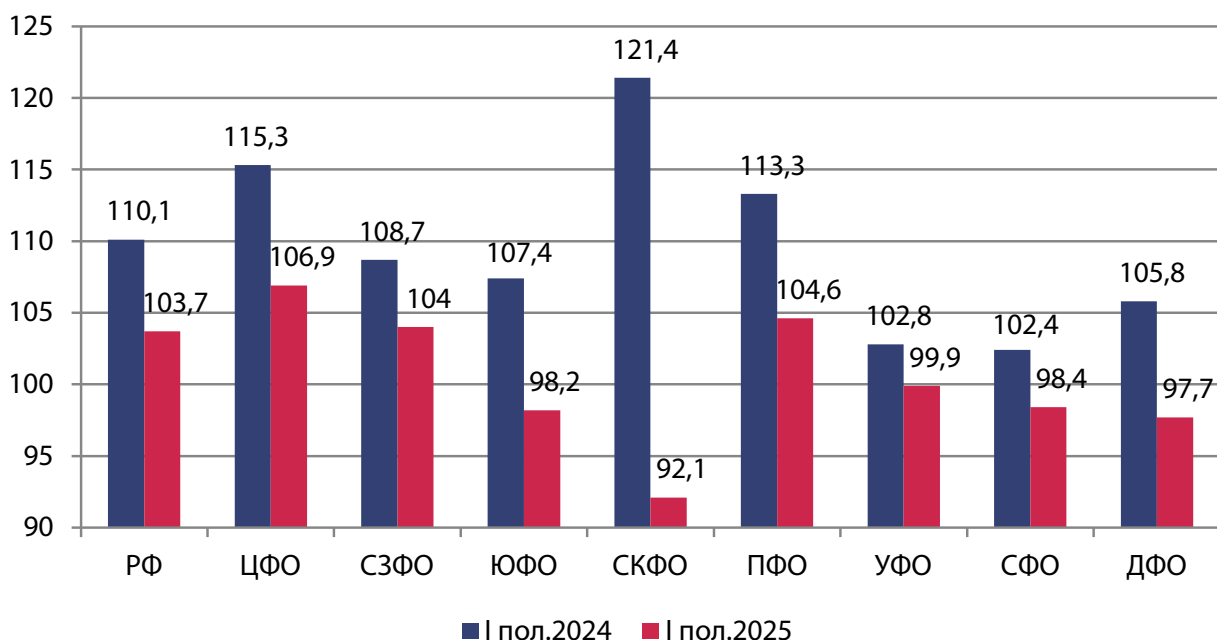
**Рис. 4.1.** Индекс промышленного производства по федеральным округам в I полугодии 2024 г. и I полугодии 2025 г., % (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

В Уральском федеральном округе в обрабатывающей промышленности наблюдался незначительный спад (99,9 %), менее глубокий, чем снижение общего индекса промышленного производства в округе (98,4 %). В остальных округах отмечается более существенное снижение. Наибольшее снижение индекса производства в обрабатывающей промышленности наблюдалось в Дальневосточном (97,7 %) и Северо-Кавказском (92,1 %) федеральных округах.

Таким образом, в промышленности УФО наблюдается общий спад в отличие от развитых промышленных округов Европейской части России, где сохраняется рост. В то же время ситуация в УФО лучше, чем в федеральных округах Юга и Востока России (рис. 4.2, табл. 4.1).

В Уральском федеральном округе наибольшую роль в снижении производственных показателей сыграла ситуация в Ханты-Мансийском автономном округе, где продолжается спад в нефтедобыче и индекс производства в добыче полезных ископаемых составил 94,7 % (табл. 4.2). Причины кризиса в нефтедобывающей отрасли многочисленны, включая как внешние факторы (издержки от санкций и усложнения логистики, ограничения по добыче, наложенные ОПЕК+), так и внутренние, среди которых важную роль играют истощение старых месторождений и проблемы геологоразведки. Одновременно в округе также наблюдается спад и в обрабатывающей промышленности (99,8 %).

Более позитивная ситуация в другом главном добывающем регионе УФО — Ямало-Ненецком автономном округе, где наблюдается небольшой рост в добыче полезных ископаемых (101,4 %) при фактической стагнации в обрабатывающей промышлен-



**Рис. 4.2.** Индекс производства в обрабатывающей промышленности по федеральным округам в I полугодии 2024 г. и I полугодии 2025 г., % (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Таблица 4.1

**Прирост/снижение индексов промышленного производства регионов УФО в I полугодии 2025 г., % к I полугодию 2024 г.**

Наименование субъекта	Индекс промышленного производства		Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающая промышленность	
	I пол. 2024 г.	I пол. 2025 г.	I пол. 2024 г.	I пол. 2025 г.	I пол. 2024 г.	I пол. 2025 г.
Российская Федерация	105,8	100,8	100	97,3	110,1	103,7
Уральский федеральный округ	101,3	98,4	100,4	97,8	102,8	99,9
Курганская обл.	140,5	120,6	77,3	100,6	153,5	127,9
Свердловская обл.	101,6	102,0	98,3	94,8	102,5	104,2
ХМАО	97,3	95,7	96,1	94,7	101,7	99,8
ЯНАО	105,0	101,2	106,0	101,4	97,5	100,1
Тюменская обл. без АО	101,1	95,9	97,6	100,2	102,2	94,4
Челябинская обл.	102,2	95,0	96,5	91,5	102,5	94,9

 Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

Таблица 4.2

**Индексы производства по видам экономической деятельности, январь-июнь 2025 г. к январю-июню 2024 г., %**

Вид экономической деятельности	Наименование субъекта РФ					
	Курганская обл.	Свердловская обл.	ХМАО	ЯНАО	Тюменская обл.	Челябинская обл.
Добыча полезных ископаемых	97,5	95,3	94,9	101,1	100,3	91,8
Обрабатывающие производства	127,3	104,6	100,2	100,2	95,0	95,1
из них:						
производство пищевых продуктов	107,7	97,9	97,1	94,9	95,0	99,6
производство напитков	96,1	112,7	81,2	84	107,0	85,3
производство текстильных изделий	75,1	80,5	48,2	-	106,1	99
производство одежды	157,9	98,2	100,0	65,8	100,4	43,7
производство кожи и изделий из кожи	207,8	77,5	100,1	92,1	55,4	121,6
обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	97,9	103,4	85,4	182,5	99,6	97,8
производство бумаги и бумажных изделий	99,9	401,5	84,1	44,4	80,8	104,8
деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	100,8	84,7	125,2	30,9	112,4	95,2

Окончание табл.4.2 на след. стр.

Вид экономической деятельности	Наименование субъекта РФ					
	Курганская обл.	Свердловская обл.	ХМАО	ЯНАО	Тюменская обл.	Челябинская обл.
производство кокса и нефтепродуктов	—	...2)	100,5	99,4	96,7	87,3
производство химических веществ и химических продуктов	78,3	115,4	100,2	138,1	92,3	103,9
производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	95,6	138,1	—	—	103,4	114,5
производство резиновых и пластмассовых изделий	89,5	106,0	99,2	50,8	91,5	100,9
производство прочей неметаллической минеральной продукции	72,9	110,3	83,4	119,2	102,1	89
производство металлургическое	85,8	92,5	85,6	—	91,3	92,7
производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	134,5	112,5	91,5	102,3	93,8	97,6
производство компьютеров, электронных и оптических изделий	97,9	137,0	98,4	157,8	110,4	88,4
производство электрического оборудования	573,3	103,8	92,7	—	81,7	99,9
производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	157,1	80,0	100,8	154,5	168,0	102
производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	106,4	77,7	119,6	100	89,4	84,1
производство прочих транспортных средств и оборудования	127,5	116,1	5,2р		158,9	111,6
производство мебели	146,6	90,5	88,1	97,2	90,9	91,4
производство прочих готовых изделий	189,5	113,4	94,4	90,4	116,2	95,6
ремонт и монтаж машин и оборудования	121,3	150,8	102,4	132,4	151,7	102,7
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	87,0	97,2	96,9	97,6	97,3	96,4
Водоснабжение, водоотведение	95,7	75,1	100,4	106-,8	89,3	108,6

 Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

ности (100,1 %). Производство поддерживается на относительно высоком уровне, во многом за счет сохранения спроса на ямальский СПГ на мировом рынке.

Из регионов, где в структуре производства превалирует обрабатывающая промышленность, неблагоприятная ситуация складывается в Челябинской и Тюменской (юг) областях.

В Челябинской области существенную роль играет снижение производства в металлургии — ключевой отрасли региона (92,7 % к I полугодю 2024 г.). Причины кризиса в отрасли включают в себя последствия от потери ряда традиционных рынков сбыта, сокращение экспортной выручки из-за укрепления рубля, снижение внутреннего спроса на фоне охлаждения инвестиционной активности в строительной отрасли. Слабые показатели также демонстрирует пищевая промышленность (99,6 % к I полугодю 2024 г.), играющая в структуре промышленного производства Челябинской области наибольшую роль среди всех регионов УФО, а также большинство подотраслей машиностроения.

Схожая ситуация наблюдается в Тюменской области (юг), где зафиксирован спад в играющем для региона важнейшую роль нефтехимическом комплексе: производстве кокса и нефтепродуктов (96,7 %) и производстве химических веществ и химических продуктов (92,3 %).

При этом значительный промышленный рост продолжается в I полугодии 2025 г. в Курганской области (120,7 % составляет рост промышленного производства, 127,9 % — рост в обрабатывающей промышленности). Здесь драйвером выступают различные подотрасли машиностроения, в том числе связанные с оборонно-промышленным комплексом (рост в производстве прочих транспортных средств и оборудования составил 127,5 %, в производстве машин и оборудования, не включенных в другие группировки — 157,1 %, в производстве электрического оборудования — 5,7 раза).

Рост промышленной активности наблюдался и в Свердловской области: индекс промышленного производства в I полугодии 2025 г. составил 102 %, индекс производства в обрабатывающей промышленности — 104,2 %. Примечательно, что эти показатели выше, чем показатели в I полугодии 2024 г. Уверенный рост продемонстрировали более половины отраслей обрабатывающей промышленности, включая большую часть подотраслей машиностроения, производство прочей неметаллической минеральной продукции (стройматериалов), производство лекарств, лесопромышленный комплекс. Особо хотелось бы отметить заметный рост в производстве компьютеров, электронных и оптических изделий (137 %): в данном виде деятельности в последние пять лет наблюдался непрекращающийся спад, и позитивная динамика в I полугодии 2025 г. может свидетельствовать о переломе тенденции. Возможно, это связано с тем, что заметный рост инвестиций в производство электроники, зафиксированный в последние три года, стал приносить отдачу. Также обращает на себя внимание рост в четыре раза производства бумаги и бумажных изделий. В этой связи даже падение производства в металлургии (92,6 % к уровню I полугодия 2024 г.), вызванное указанными выше причинами, не смогло переломить общей позитивной тенденции.

Сохранение позитивных тенденций в промышленности Свердловской области эксперты связывают с активизацией процессов импортозамещения (этому способствует многопрофильный характер промышленного комплекса региона), поддержкой со стороны региональных властей инвестиционных процессов и научно-технологического развития.

Показатели отгрузки промышленной продукции по УФО и отдельным регионам также следуют общим тенденциям. Значительный рост наблюдается в Курганской области, более скромный — в Свердловской области, причем это относится и к добыче полезных ископаемых, и к обрабатывающей промышленности. В остальных регионах и Уральском федеральном округе в целом преобладают тенденции к снижению отгрузки по основным видам деятельности (табл. 4.3).

Во II полугодии 2025 г. для ускорения роста производства в обрабатывающей промышленности факторы отсутствуют. Положительно на темпы роста может повлиять наметившееся постепенное снижение ключевой ставки ЦБ РФ в связи с тем, что ин-

Таблица 4.3

**Объем отгруженных товаров собственного производства по видам экономической деятельности  
в I полугодии 2025 г. в действующих ценах**

Наименование субъекта	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Обеспечение электрической энергией, газом и паром		Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	
	млн руб.	I п/г 2025 г. в % к I п/г 2024 г.	млн руб.	I п/г 2025 г. в % к I п/г. 2024 г.	млн руб.	I п/г. 2025 г. в % к I п/г 2024 г.	млн руб.	I п/г 2025 г. в % к I п/г 2024 г.
Российская Федерация, млрд руб.	13 254	85,6	40 811	107,4	4 427	110,7	1 012	103,3
Уральский федеральный округ	6 321 290	85,9	4 898 680	99,7	4 959 971	105,9	1 281 111	92,1
Курганская область	3 900	162,0	210 399	126,5	13 714	98,1	3 242	105,7
Свердловская область	84 258	101,6	1 827 036	108,3	1 715 511	109,5	56 763	82,6
ХМАО	3 528 879	78,4	526 436	96,8	1 433 665	107,5	18 306	106,4
ЯНАО	2 427 912	98,3	437 915	82,7	41 027	107,8	7 780	114,0
Тюменская область без АО	150 951	84,8	713 187	101,1	46 988	122,4	13 795	89,9
Челябинская область	125 389	101,7	1 183 706	92,3	79 325	90,0	28 224	101,1

 Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

фляция в 2025 г. удерживается в рамках целевого показателя в 4 %. По консервативному и наиболее вероятному сценарию она может снизиться к концу года до 14 %. Однако следует иметь в виду, что постепенное снижение ключевой ставки не даст немедленного эффекта в виде существенного ускорения инвестирования, и его позитивные эффекты могут активно проявиться не раньше конца года.

В выигрыше во II полугодии 2025 г. может оказаться металлургическая промышленность. Здесь роль играет не только и не столько снижение ключевой ставки, сколько наметившееся снижение курса рубля, способствующее увеличению рублевой выручки экспортеров, поэтому ориентированная на экспорт металлургическая промышленность может показать во II полугодии 2025 г. умеренный рост.

Ситуация на сырьевом рынке остается сложной. С одной стороны, постепенное ослабление ограничений нефтедобычи, осуществляемое ОПЕК+, до конца года будет способствовать увеличению производства нефти. Кроме того, сохранение нефтяного партнерства с Китаем и Индией, которое выдержало «тарифную войну» Дональда Трампа, способствует поддержанию стабильной работы нефтедобывающей отрасли. В то же время все имеющиеся проблемы отрасли сохраняют свое влияние, поэтому эксперты прогнозируют некоторое увеличение добычи нефти во II половине 2025 г., которое, скорее всего, не будет значительным.

Данные тенденции напрямую влияют на ситуацию в промышленности Уральского федерального округа и могут помочь ей к концу года преодолеть нулевую отметку и показать символический рост. При этом дополнительную позитивную роль для динамики промышленного производства может сыграть ускорение процессов импортозамещения, особенно в Свердловской области, обладающей дифференцированной экономикой и мощной научной и инновационной базой.

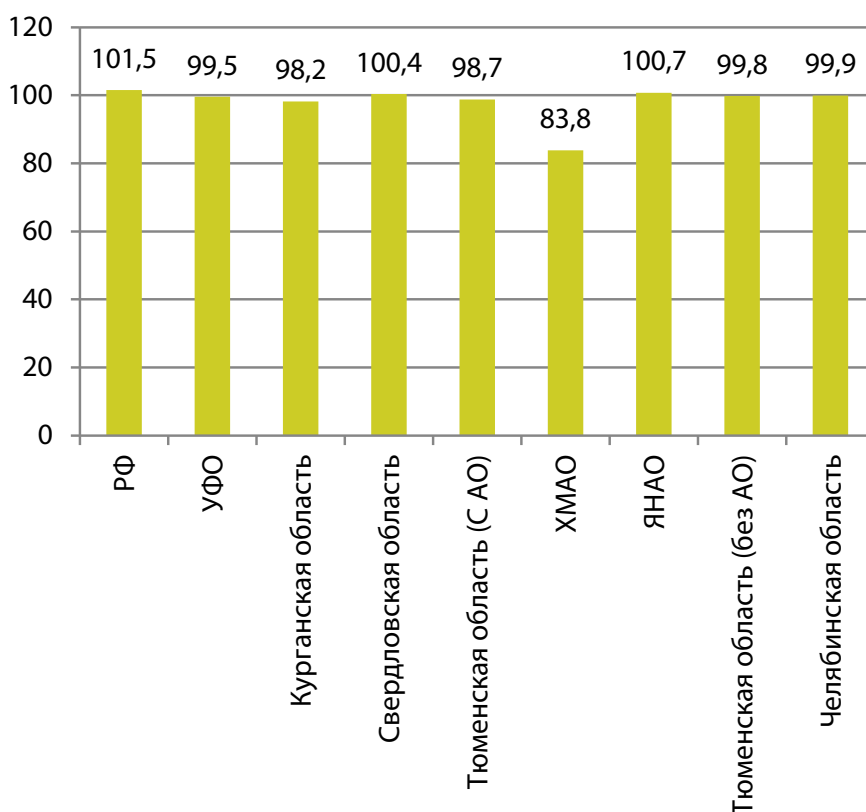
## 5. АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС

В I полугодии 2025 г. производство продукции в сельском хозяйстве УФО несколько снизилось и составило 99,5 % к уровню аналогичного периода 2024 г., что ниже, чем по РФ, где отмечен рост объема продукции аграрного комплекса (101,5 %).

Некоторый рост объемов производства сельскохозяйственной продукции в I полугодии текущего года наблюдался только в Свердловской области и ЯНАО — соответственно на 0,4 % и 0,7 %. В большинстве же регионов УФО наблюдалось незначительное падение производства — от 1,8 % (Курганская область) до 0,1 % (Челябинская область). Несколько выбивается из этого ряда Ханты-Мансийский автономный округ, где падение аграрного производства составило 16,2 % (рис. 5.1).

**Растениеводство.** Одними из наиболее важных показателей, характеризующих экономическую деятельность в растениеводческом подкомплексе аграрного сектора, являются показатели изменения посевных площадей под основными растениеводческими культурами.

В 2025 г. как в РФ в целом, так и в Уральском федеральном округе продолжилось сокращение посевных площадей весеннего сева (табл. 5.1). Годовая динамика этого показателя была разной в различных культурах. По наиболее важным продоволь-



**Рис. 5.1.** Индексы производства продукции АПК в сельскохозяйственных, крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей (в сопоставимых ценах) в I полугодии 2025 г., % к I полугодию 2024 г. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Таблица 5.1

**Динамика изменения посевных площадей зерновых, картофеля и овощей РФ и областей УФО в 1 полугодии 2024 г. и 1 полугодии 2025 г. (в % к 1 полугодью предшествующего года)**

Субъект	Зерновые и зернобобовые культуры		Картофель		Овощи открытого грунта	
	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.
РФ	-4	-5,1	-5,6	-2,2	-2,2	-1,8
УФО	-5,5	-12,7	-8,2	-5,7	-3,0	-4,8
Курганская область	-7,7	-14,7	...	-3,3	...	-9,2
Свердловская область	-5,5	-7,2	-8,2	-5,2	-3,3	-0,4
Тюменская область, всего	-5,0	-9,2	-6,5	-4,7	...	-1,2
ХМАО	...	...	...	-2,4	-2,0	-3,7
ЯНАО	...	...	...	-26,3	...	-5,1
Тюменская область без АО	-5,0	-9,2	-7,8	-3,9	...	-0,4
Челябинская область	-4,0	-14,5	...	-9,3	-7,2	-10,0

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

ственным культурам (зерновые и зернобобовые культуры, картофель и овощи) как в РФ в целом, так и по Уральскому федеральному округу в 1 полугодии 2025 г. наибольшим было сокращение посевных площадей под зерновыми и зернобобовыми культурами — по РФ на 5,1 %, по УФО — на 12,7 % (в 2,5 раза больше, чем в целом по РФ).

В Уральском федеральном округе посевные площади под зерновыми наиболее сократились в Курганской и Челябинской областях (на 14,7 % и 14,5 %, соответственно), наименее — в Свердловской области (на 7,2 %).

Посевные площади под картофелем и овощами как в РФ, так и в УФО сократились меньше, хотя в обоих случаях в УФО сокращение посевных площадей было большим, чем по РФ, практически в 2,5 — 2,6 раза. На территориях УФО по картофелю наибольшим было сокращение посевных площадей в ЯНАО (на 26,3 %), Челябинской (на 9,3 %) и Свердловской областях (на 5,2 %), наименьшим — в ХМАО (на 2,4 %) и Курганской области (на 3,3 %).

По овощам более всего посевные площади сократились в Челябинской и Курганской областях (на 10 % и 9,2 %). Наименьшим было сокращение в Свердловской и Тюменской областях (без АО) — на 0,4 %.

Если рассматривать процесс сокращения посевных площадей в социально-экономическом и организационном разрезе — по категориям хозяйств, то картина выглядит следующим образом (табл. 5.2).

По сельхозорганизациям наиболее сильное падение посевных площадей наблюдается по зерну. Оно наиболее выражено в Челябинской и Курганской областях (-14,9 % и -14,4 % соответственно). По посевным площадям картофеля снижение по УФО неболь-

Таблица 5.2.

**Динамика изменения посевных площадей зерновых, картофеля и овощей РФ и областей УФО в 1 полугодии 2024 г. и 1 полугодии 2025 г. по категориям хозяйств (в % к 1 полугодью предшествующего года)**

Наименование субъекта	Сельхозорганизации	Хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
<i>Зерновые и зернобобовые культуры</i>			
РФ	-4,0	+35,3	-8,3
УФО	-12	-7,8	-4,2
Курганская область	-14,4	-2,3	-15,8
Свердловская область	-5,2	-19,9	-14,0
Тюменская область, всего	-9,6	-4,6	-6,9
ХМАО	-	-	-
ЯНАО	-	-	-
Тюменская область без АО	-9,6	-4,6	-6,9
Челябинская область	-14,9	-9,2	-14,6
<i>Картофель</i>			
РФ	+2,0	-3,1	-2,6
УФО	-4,3	-5,2	-8,6
Курганская область	+1,2	-3,3	-8,3
Свердловская область	-4,3	-5,8	-4,0
Тюменская область, всего	-2,9	-2,4	-19,4
ХМАО	0	-2,5	+3,0
ЯНАО	-50	-4,0	+3,0
Тюменская область без АО	-2,6	-2,4	-20,3
Челябинская область	-13,6	-7,6	-13,2
<i>Овощи открытого грунта</i>			
РФ	-0,4	-2,0	-2,5
УФО	+2,5	-5,2	-11,9
Курганская область	-10,1	-4,9	-59,7
Свердловская область	+10,9	-3,5	+10,2
Тюменская область, всего	+7,8	-2,8	-26,6
ХМАО	...	-3,6	-11,2
ЯНАО	0	-5,5	...
Тюменская область без АО	+7,8	-2,2	-26,7
Челябинская область	-6,9	-8,9	-16,2

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

шое. Наиболее сильным оно было в ЯНАО — на 50 %, однако в силу малого объема общего показателя на этой северной территории какого-либо существенного влияния на региональное производство картофеля это снижение не окажет. Существенно снизились также посевные площади картофеля сельхозорганизаций в Челябинской области — на 13,6 %. А в Курганской области этот показатель несколько вырос на 1,2 %. По овощам открытого грунта в сельхозорганизациях по округу в целом наблюдался рост на 2,5 %. Наибольшим он был в Свердловской области — на 10,9 % и Тюменской области — на 7,8 %. Сократились посевные площади овощей в Курганской и Челябинской областях.

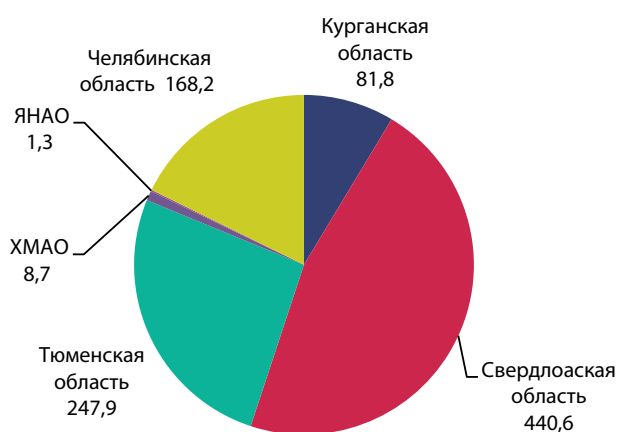
Показатели посевных площадей по зерну, картофелю и овощам в хозяйствах населения по региону в целом и по территориям упали. По зерну это падение было большим — на 7,8 % по УФО (больше всего в Свердловской области — на 19,9 %). Меньше

упали посевные площади картофеля и овощей в хозяйствах населения: показатель падения по УФО — 5,2 %. По картофелю общий диапазон падения по территориям округа составил от 2,4 % (Тюменская область) до 7,6 % (Челябинская область); по овощам — от 2,2 % (Тюменская область без округов) до 8,9 % (Челябинская область).

Упали также посевные площади по зерну, картофелю и овощам в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей. По зерну в среднем по округу это падение было несколько меньшим, чем в хозяйствах населения, — на 4,2 %. По территориям округа это падение было наибольшим в Курганской, Челябинской и Свердловской областях (соответственно на 15,8 %, 14,6 % и 14,0 %). По картофелю посевные площади в крестьянских (фермерских) хозяйствах УФО снизились на 8,6 %. Диапазон снижения — от 8,3 % (Курганская область) до 20,3 % (Тюменская область без АО). Рост посевных площадей картофеля в ХМАО и ЯНАО на 3 % незначителен в силу малого объема посевных площадей. По овощам снижение посевных площадей по УФО в крестьянских (фермерских) хозяйствах составило 11,9 %. Максимальным оно было в Курганской области — 59,7 % и в Тюменской области (без АО) — 26,7 %. В то же время наблюдался рост посевных площадей под овощами в крестьянских (фермерских) хозяйствах Свердловской области на 10,2 %.

Таким образом, в I полугодии 2025 г. посевные площади под ведущими культурами в УФО по его территориям и видам сельхозтоваропроизводителей в основном снизились. Темпы снижения были несколько выше, чем в I полугодии 2024 г. **Однако при благоприятных природно-климатических условиях, росте урожайности культур и благоприятных условиях уборки валовые сборы основных культур в растениеводстве в 2025 г. в основном не снизятся или снизятся незначительно.**

**Животноводство.** В I полугодии 2025 г. в УФО было произведено 948,5 тыс. т молока, что на 2,6 % меньше, чем в этом же периоде 2024 г. В РФ за это же время производство молока увеличилось на 0,3 %.

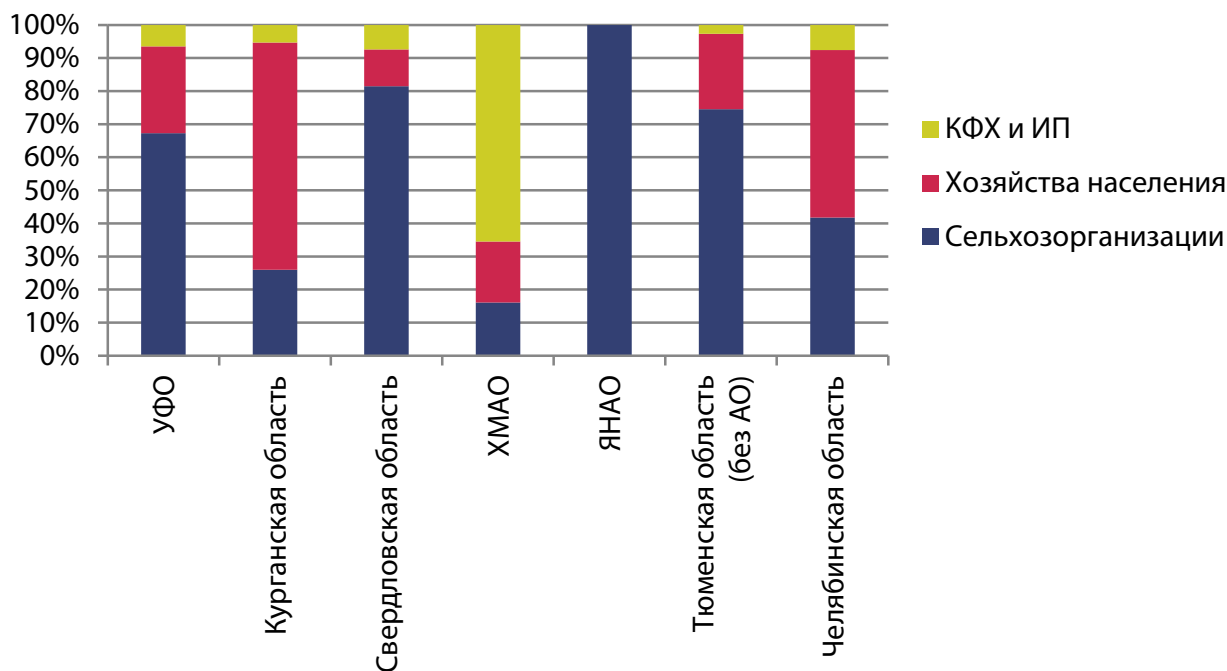


**Рис. 5.2.** Структура производства молока в УФО в региональном разрезе в I полугодии 2025 г., тыс. т (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Основными производителями молока в УФО являются Свердловская область (46,4 %) и Тюменская область без АО (26,1 %) (рис. 5.2).

По сравнению с первым полугодием 2024 г. производство молока уменьшилось в Челябинской области на 4,1 %, Курганской области — на 7,8 %, Тюменской области — на 4,5 %.

В Свердловской области в сравниваемые периоды производство молока выросло на 0,2 %.



**Рис. 5.3.** Структура производства молока по категориям хозяйств в УФО в I полугодии 2025 г., % (Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

По категориям хозяйств основная часть молока производится в сельхозорганизациях в Свердловской области (81,5 %) и Тюменской области без АО (74,5 %). В целом же по УФО в сельхозорганизациях было произведено 67,3 % молока (рис. 5.3).

В хозяйствах населения в целом по УФО было произведено в первом полугодии текущего года 248,4 тыс. т молока, или 26,2 % от общего объема произведённого молока. В Курганской области в хозяйствах населения было произведено 68,7 % молока, в Челябинской области — 50,6 %.

При этом следует заметить, что по сравнению с первым полугодием 2024 г. производство молока в хозяйствах населения уменьшилось в Тюменской области без АО на 7,7 %, Курганской области — на 8,3 %, Челябинской области — на 4 %, в целом по УФО — на 5,6 %, по РФ — на 4,1 %.

**Наметилась устойчивая долгосрочная тенденция снижения производства молока** (табл. 5.3, рис. 5.4).

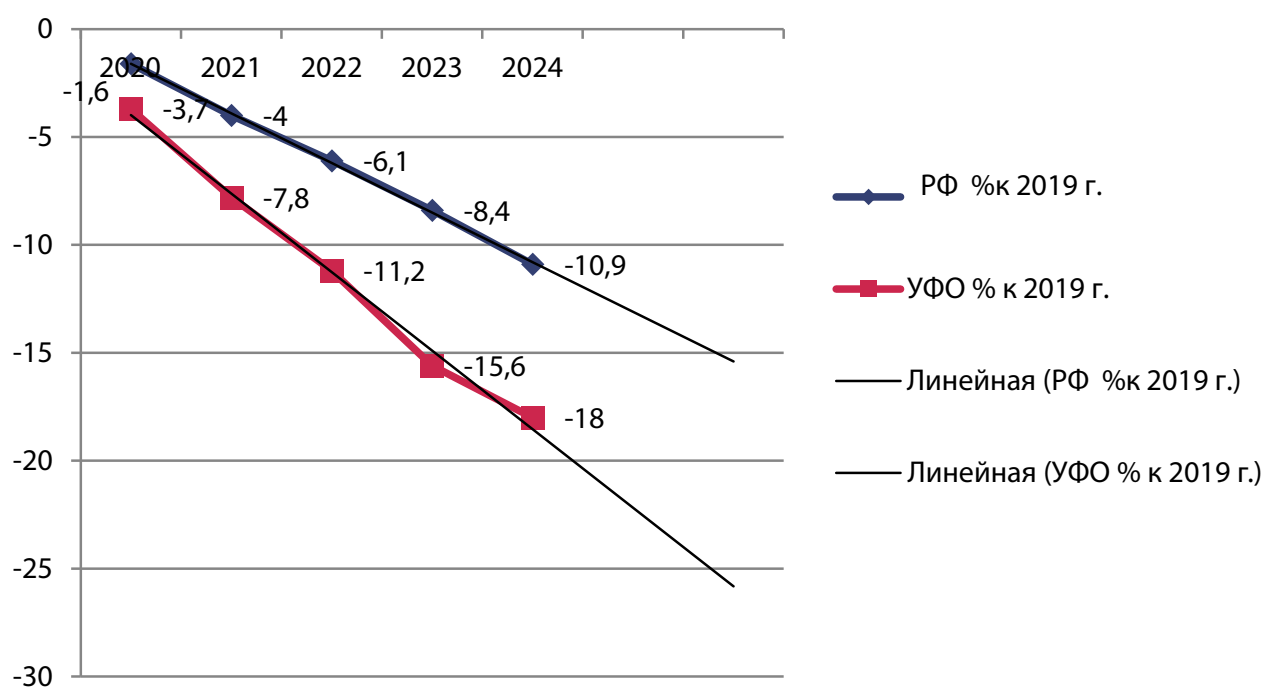
Из приведённых в таблице 5.3 данных следует, что в 2024 г. по сравнению с 2019 г. производство молока в хозяйствах населения уменьшилось в РФ на 10,8 %, а в УФО — на 18 %.

В УФО на снижение показателя производства молока в абсолютном измерении большее влияние оказывают хозяйства населения Челябинской (17,6 %) и Тюменской (27,2 %) областей.

Таблица 5.3

**Тенденции производства молока в хозяйствах населения РФ и УФО в 2019–2024 гг.**

Наименование субъекта	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	11 718,3	11 531,4	11 254,3	10 998,7	10 734,7	10 443,2
УрФО	668,6	644,1	616,2	593,7	564,6	548,2
Курганская область	125,5	122,9	119,0	115,9	110,9	105,5
Свердловская область	116,7	113,7	113,4	112,1	110,3	110,3
Тюменская область	198,2	189,5	172,4	167,8	152,8	144,3
ХМАО	5,0	4,8	4,6	4,5	4,4	4,1
ЯНАО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Тюменская без АО	193,1	184,6	167,7	163,1	148,3	140,1
Челябинская область	228,2	218,0	211,4	197,8	190,1	188,0

 Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

**Рис. 5.4.** Тенденции снижения объемов производства молока хозяйствами населения в УФО и РФ в 2020–2024 гг. и прогноз на 2025–26 гг. (%) (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Это также подтверждается и результатами сравнения показателей за первые полугодия 2024 и 2025 гг. В УФО за сравниваемые периоды производство молока в хозяйствах населения уменьшилось на 5,6 %, а в РФ — на 4,1 %.

**На фоне РФ в УФО темпы снижения производства молока в хозяйствах населения могут оказаться значительно выше, если в среднесрочной перспективе не будут реализованы предупредительные мероприятия.**

В конечном итоге сложившаяся ситуация на производстве молока в хозяйствах населения обостряет, во-первых, проблему обеспечения сельского населения (при его малых доходах) молочной продукцией, во-вторых, ведет к обострению проблемы занятости и самозанятости сельского населения, а значит и к снижению доходов этой категории населения.

Объемы производства молока пока увеличиваются в фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей, однако их доля в общих объемах производства молока незначительна.

Объемы производства молока зависят, прежде всего, от продуктивности коров и численности их поголовья (табл. 5.4–5.5, рис. 5.5)

Таблица 5.4

**Темпы снижения (увеличения) показателей производства молока, поголовья коров, надоев на одну корову в сельхозорганизациях УФО в первом полугодии 2025 г. по сравнению с первой половиной 2024 г.**

Наименование субъекта РФ	Поголовье коров		Надои на одну корову		Производство молока	
	тыс. голов	%	кг	%	тыс. т	%
УФО	-7,3	-4,4	375	8,9	-8,2	-1,3
Курганская область	-0,6	-6,0	591	9,9	-1,7	-7,2
Свердловская область	-1,6	-1,9	305	6,7	0,9	0,3
Тюменская область (без АО)	-1,6	-3,5	308	7,2	-4,4	-2,3
Челябинская область	-0,3	-11,2	414	2,6	-2,7	-3,7

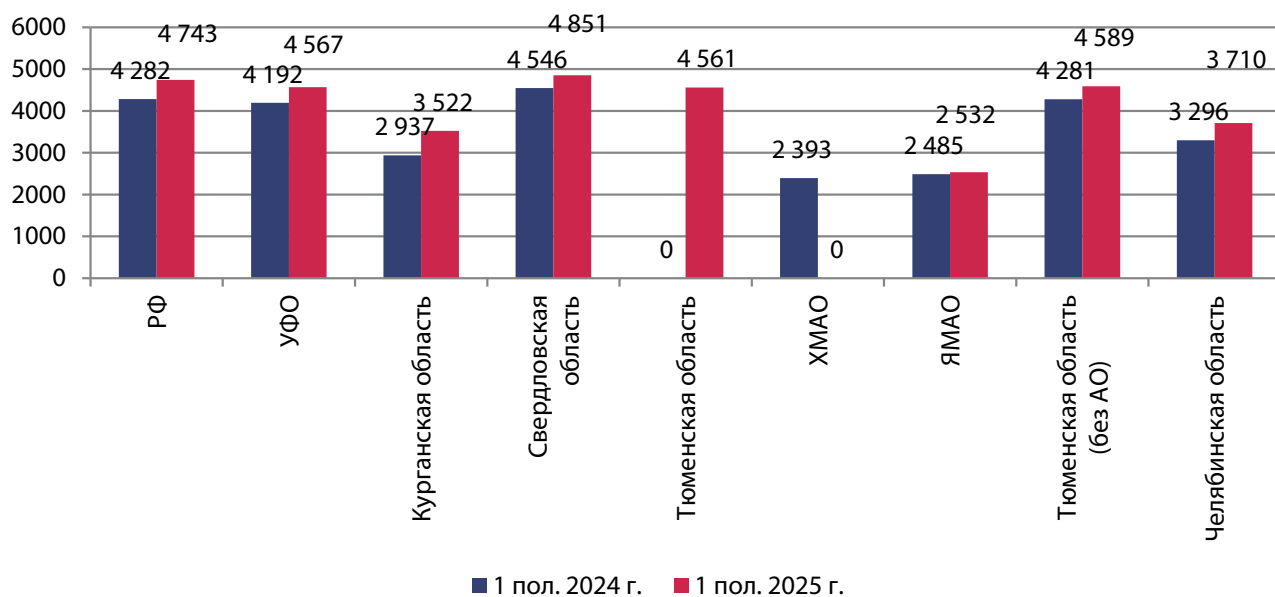
Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 5.5

**Показатели снижения поголовья коров в УФО в первом полугодии 2025 г. по сравнению с первым полугодием 2024 г., %**

Наименование субъекта	Хозяйства всех категорий	В том числе		
		Сельхоз организации	Хозяйства населения	КФХ и ИП
РФ	3,7	2,3	4,6	4,6
УФО	5,2	4,4	6,7	4,2
Курганская область	1,8	6,0	6,4	8,7
Свердловская область	2,6	1,9	6,2	0,3
Тюменская область	6,2	4,4	6,2	13,9
ХМАО	24,2	45,4	20,5	19,7
ЯНАО	Нет данных	—	—	—
Тюменская (без АО)	4,9	3,5	5,6	10,6
Челябинская область	9,2	11,2	7,8	11,0

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>



**Рис. 5.5.** Надои молока на одну корову молочного стада в сельхозорганизациях (кроме микропредприятий), кг (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

В целом с учетом всех категорий хозяйств поголовье коров в УФО и РФ уменьшилось на 5,2 % и 3,7 % соответственно.

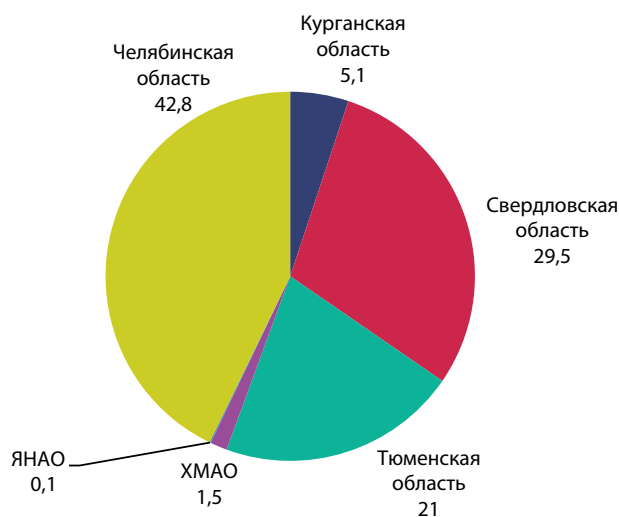
Высокими темпами поголовье коров снижается в хозяйствах населения. В анализируемом периоде поголовье коров здесь снизилось в РФ на 4,6 %, в УФО — на 6,7 %.

Во всех регионах УФО (за исключением Челябинской области) продуктивность коров выросла: по УФО в целом на 465 кг, РФ — на 461 кг, в Курганской области — на 585 кг, Тюменской области без АО — на 306 кг, Свердловской области — на 305 кг, Челябинской области — на 414 кг.

**В I полугодии 2025 г. в УФО было произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 419 тыс. т, что на 0,3 % меньше по сравнению с аналогичным периодом 2024 г.,** в РФ за этот же период оно увеличилось на 0,4 %, т. е. в целом можно заключить, что производство этого вида продукции и в РФ, и в УФО осталось на прежнем уровне.

Почти половина скота и птицы была произведена в Челябинской области (42,8 %), третья часть — в Свердловской области (29,5 %).

Сопоставление уровней производства скота и птицы на убой в первых полугодиях 2025 и 2024 гг. в отдельных регионах УФО показывает, что объёмы его производства увеличились в Свердловской области на 4,8 % и Курганской области на 9 %, а уменьшились в Челябинской области на 0,8 % и Тюменской области (без АО) на 6,8 %.



**Рис. 5.6.** Производство скота и птицы на убой (в живом весе) по всем категориям хозяйств в УФО в I полугодии 2025 г., тыс. т (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Подавляющая часть скота и птицы на убой в I полугодии 2025 г. была произведена в сельхозорганизациях: в УФО — 92 %, в РФ — 87,3 % (рис. 5.7).

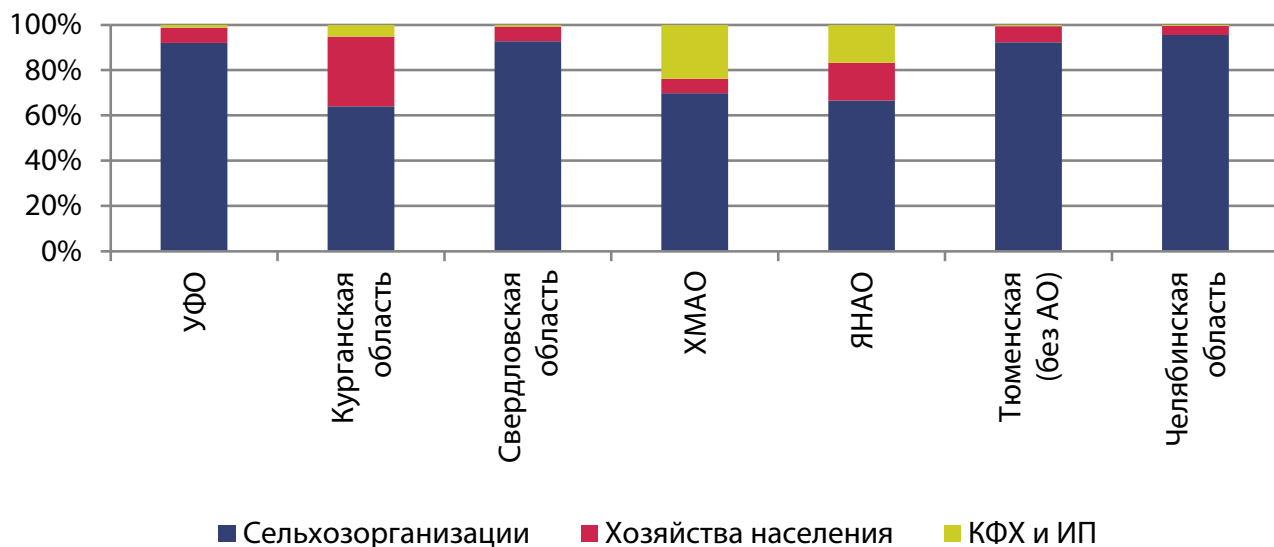
В Челябинской области в сельхозорганизациях было произведено скота и птицы на убой 95,5 %, в Свердловской — 92,8 %, Тюменской — 90,7 %, Курганской — 64 %.

В Курганской области 30,8 % скота и птицы на убой было произведено в хозяйствах населения, 5,2 % — в КФХ и ИП.

В целом в УФО основные показатели животноводства хуже, чем по РФ (табл. 5.6).

Среди аутсайдеров по снижению объемов производства находятся по молоку Курганская область (снижение на 7,8 %), скоту и птице на убой — Тюменская область без АО (снижение на 6,8 %), поголовью коров — Челябинская область (снижение на 9,2 %).

Среди субъектов УФО лидером по производству продукции животноводства по-прежнему является Свердловская область. Здесь отмечают высокие объемы производства молока — 440,6 тыс. т (46,5 % от объема УФО, 1-е место в УФО), 115,4 тыс. поголовья коров (34 % от показателей УФО, 1-е место в УФО); скота и птицы на убой — 123,6 тыс. т (29,5 %, 2-е место после Челябинской области). Полученные в животноводстве Свердловской области результаты можно рассматривать в сложившейся к настоящему времени ситуации как положительный пример в организации производства животноводческой продукции.



**Рис. 5.7.** Структура производства скота и птицы на убой (в живом весе) по видам хозяйств в УФО в I полугодии 2024 г., % (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Таблица 5.6

**Прирост/снижение основных показателей отрасли «животноводство» в регионах УФО в I полугодии 2025 г. в % к 1 полугодью 2024 г. (хозяйства всех категорий)**

Наименование субъекта	Производство молока	Поголовье коров	Скот и птица (на убой)
РФ	0,3	-3,7	0,4
УрФО	-2,6	-5,2	-0,3
Курганская обл.	-7,8	-1,8	9,0
Свердловская обл.	0,2	-2,6	4,8
ХМАО	-20,4	-24,2	-10,2
ЯНАО	-0,5	1,0	4,2
Тюменская обл. без АО	-3,9	-4,9	-6,8
Челябинская обл.	-4,1	-9,2	-0,8

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

В целом же следует обратить внимание на то, что в УФО на производстве молока, скота и птицы на убой намечается тенденция снижения производства основных видов животноводческой продукции. Учитывая сложившиеся тенденции в объемах производства молока в сельхозорганизациях и хозяйствах населения, общие объемы производства молока в округе в 2025 г. будут ниже уровня 2024 г. Также, учитывая динамику производства скота и птицы на убой (в живом весе) за два предшествующих года и первые полугодия 2024 и 2025 гг., можно предположить, что производство этого вида продукции в 2025 г. по сравнению с 2024 г. может несколько уменьшиться.

В растениеводческой отрасли аграрного сектора, вероятно, в целом по УФО производство ряда важнейших видов продукции не достигнет уровня 2025 г., поскольку в I полугодии текущего года зафиксировано существенное снижение посевных площадей ряда сельскохозяйственных культур.

**6. ТОРГОВЛЯ, ОБЩЕСТВЕННОЕ ПИТАНИЕ И СФЕРА УСЛУГ**

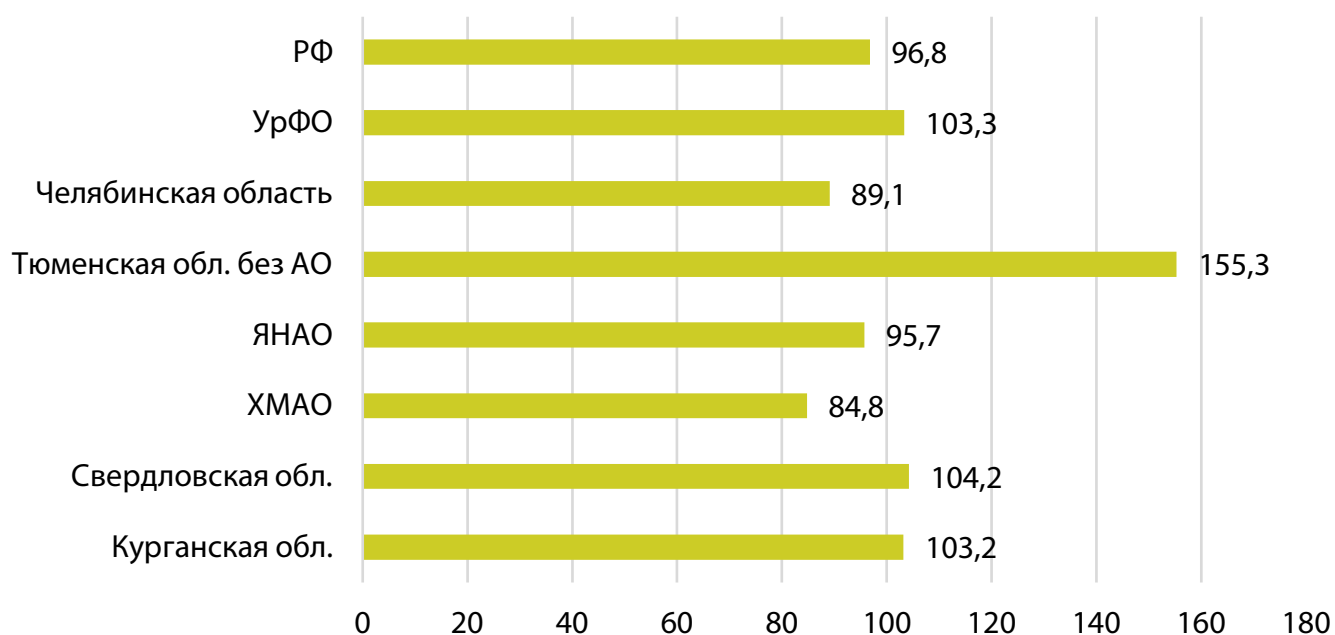
**В I полугодии 2025 г. динамика основных показателей развития потребительского рынка в Уральском федеральном округе замедлилась.**

Прирост оборота розничной торговли в УФО составил 1,4 %, что ниже общероссийского показателя 2,1 % (рис. 6.1). Наибольший рост зафиксирован в Челябинской области (+6,5 %), в то время как снижение наблюдается в Ханты-Мансийском автономном округе (–3,9 %) и Ямало-Ненецком автономном округе (–1,1 %).

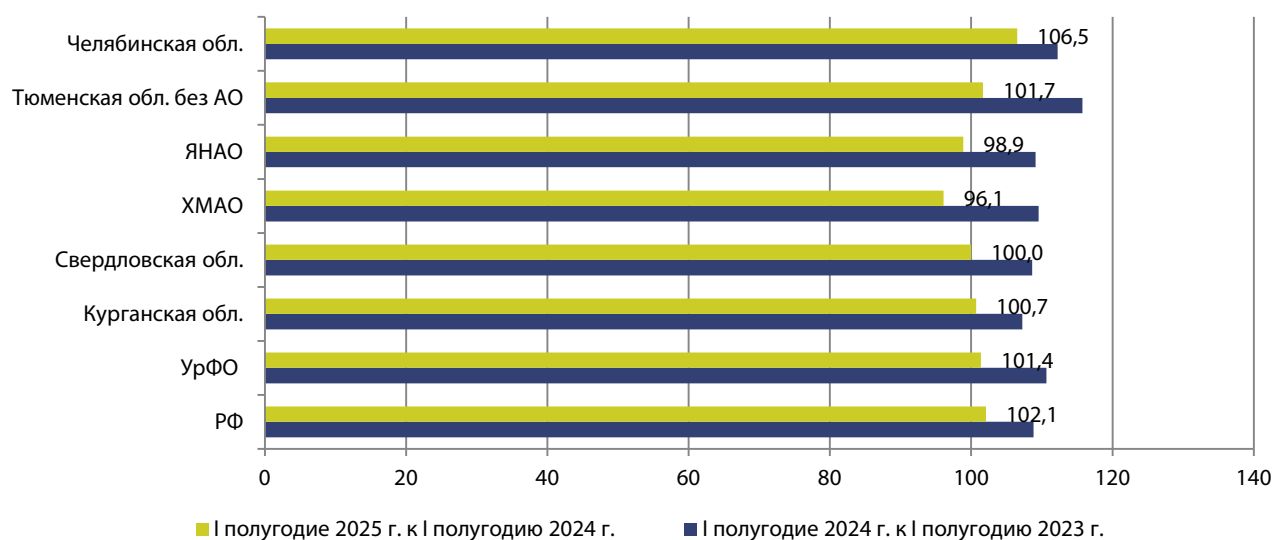
Динамика развития оптовой торговли, наоборот, в УФО значительно превышает общероссийские показатели, составив 3,3 % против – 3,2 % соответственно. Лидером по темпам роста стала Тюменская область без учета автономных округов (+55,3 %), в то время как снижение отмечено в Ханты-Мансийском автономном округе (–15,2 %) и Челябинской области (–10,9 %).

Объем платных услуг населению в УФО увеличился на 6,7 %, что также выше общероссийского показателя, составившего 2,3 %. Наибольший рост наблюдается в Свердловской области (+11,5 %), тогда как снижение зафиксировано в Курганской области (–0,5 %).

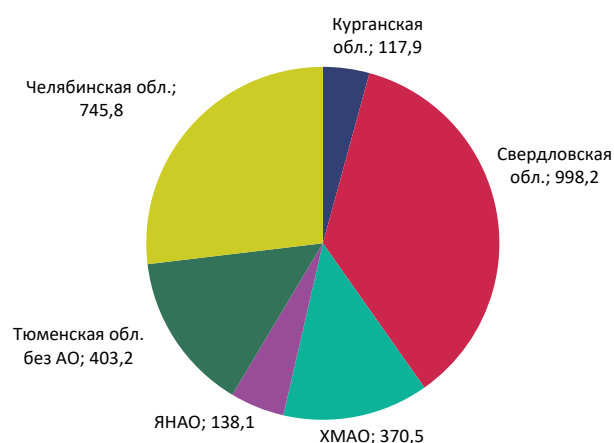
В целом динамика потребительского рынка в УФО демонстрирует преимущественно положительную тенденцию, особенно в сфере платных услуг и оптовой торговле, несмотря на наличие отдельных регионов с отрицательными показателями.



**Рис. 6.1.** Прирост/снижение основных показателей развития потребительского рынка в регионах УФО в первом полугодии 2025 г., % к в первому полугодию 2024 г. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)



**Рис. 6.2.** Сравнение темпов роста оборота розничной торговли в сопоставимых ценах: I полугодие 2025 г. к I полугодию 2024 г. и I полугодие 2024 г. к I полугодию 2023 г. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)



**Рис. 6.3.** Оборот розничной торговли по субъектам УФО за первое полугодие 2025 г., млрд руб. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Статистические данные о показателях потребительского рынка зафиксировали тенденцию к замедлению темпов его развития. Отставание темпов роста оборота розничной и оптовой торговли, а также объема платных услуг населению в 2025 г. по сравнению с 2024 г. обусловлено комплексом факторов, включая экономическую нестабильность, региональные особенности и изменения в потребительском поведении. Высокие процентные ставки и инфляция ограничивают потребительский спрос, что приводит к переходу населения к более сберегательной модели поведения. Замедление роста мировой экономики и снижение цен на сырьевые товары оказывают давление на доходы бизнеса и населения (рис. 6.2).

Лидером оборота розничной торговли традиционно является Свердловская область (998,2 млрд р.), минимальный показатель без учета автономных округов — у Курганской области (117,9 млрд р.) (рис. 6.3).

В первом полугодии 2025 г. наблюдалась тенденция к постепенному сокращению удельного веса продовольственных товаров в структуре оборота розничной торговли. Доля пищевых продуктов, включая напитки и табачные изделия, составила 46,7 %, доля непродовольственных товаров – 53,3 %. В 2024 г. показатели за первое полугодие составляли соответственно 47,8 % и 52,2 %. Незначительные изменения показателей в целом свидетельствуют об относительно стабильной ситуации в этих сегментах, связанной, в первую очередь, с восстановлением отложенного спроса на непродо-

вольственные дорогостоящие товары с использованием потребительского кредитования, что обусловило увеличение их доли в структуре оборота розничной торговли в большинстве уральских регионов (за исключением ЯНАО и Челябинской области) и в целом по округу на 1,1 п. п. (по РФ — снижение на 1,4 п. п.).

Наибольшая доля оборота непродовольственных товаров среди субъектов УФО, как и в 2024 г., зафиксирована в Свердловской области (36,6 %), а наименьшая — в Курганской области (3,9 %). В остальных субъектах доли непродовольственных товаров находятся в диапазоне от 4,8 % в Ямало-Ненецком автономном округе до 27,6 % в Челябинской области (рис. 6.4).

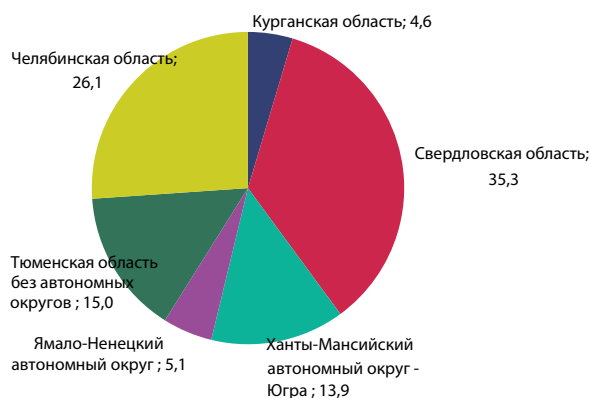
Основная часть рынка продовольственных товаров также сосредоточена в Свердловской области (457,6 млрд р., 35,3 % от розничного оборота продовольствия в УФО). Челябинской область занимает второе место (338,0 млрд р., 26,1 %). В этих областях сосредоточена наибольшая численность населения Уральского макрорегиона и сохраняется положительная динамика обеспеченности населения торговыми площадями и введения новых форм торгового обслуживания. Минимальную долю рынка традиционно занимают ЯНАО (5,1 %) и Курганская область (4,6 %) (рис. 6.5).

Наибольший темп роста оборота розничной торговли продовольственными товарами (в сопоставимых ценах, в % к соответствующему периоду 2024 г.) отмечается в Курганской (114,4 %), Свердловской (112,7 %) и Челябинской (112,7 %) областях. Минимальный показатель — в ЯНАО (112,7 %).

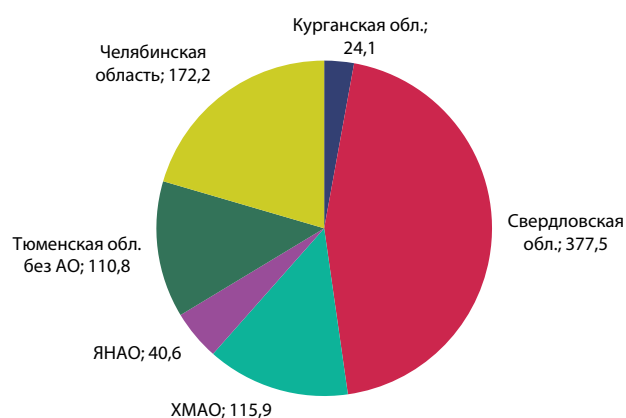
В сфере платных услуг населению УФО демонстрирует более высокие показатели роста объемов в сравнении с общероссийской динамикой. Среди субъектов УФО традиционно лидируют Свердловская (377,5 млрд р.) и Челябинская (172,2 млрд р.)



**Рис. 6.4.** Доля субъектов УФО в общем обороте розничной торговли непродовольственными товарами в Уральском макрорегионе в первом полугодии 2025 г., в % (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)



**Рис. 6.5.** Доля субъектов УФО в общем обороте розничной торговли продовольственными товарами в Уральского макрорегионе в первом полугодии 2025 г., в % (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)



**Рис. 6.6.** Объем рынка платных услуг населению по субъектам УФО в первом полугодии 2025 г., млрд руб. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

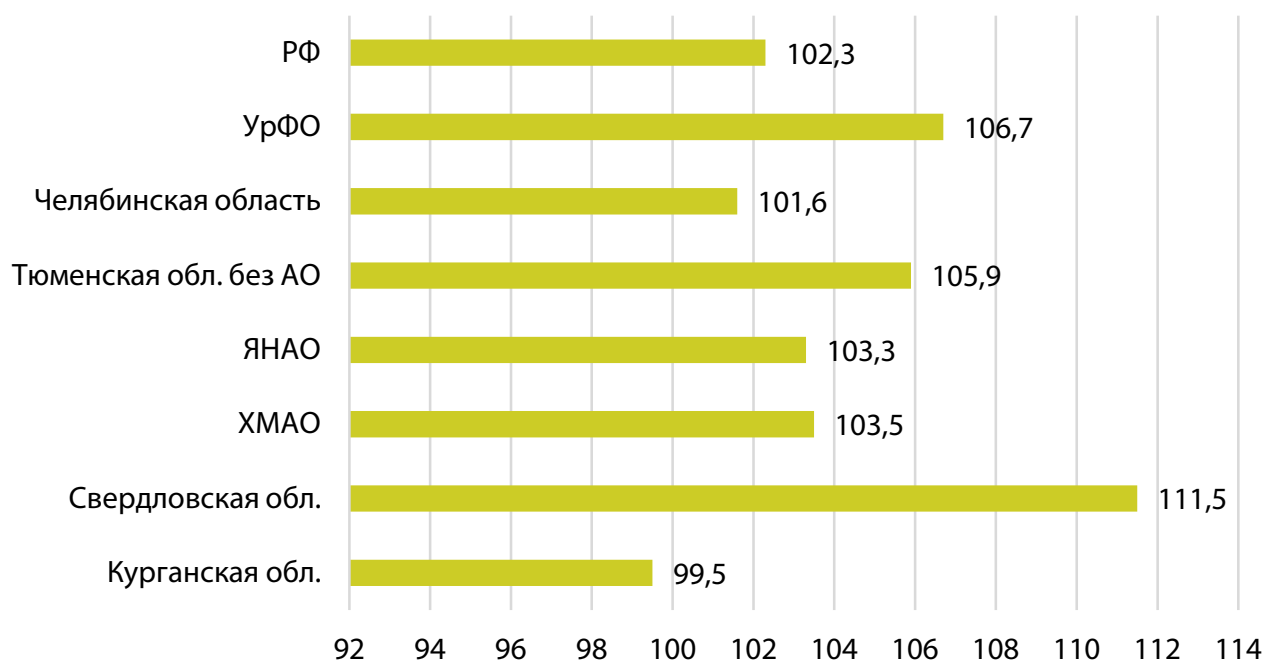
области. Минимальные объемы — у ЯНАО (40,6 млрд р.) и Курганской области (24,1 млрд р.) (рис. 6.6).

Темп роста рынка платных услуг в Ямало-Ненецком автономном округе сопоставим с общероссийским показателем, в то время как в Курганской области наблюдается незначительное сокращение оказанных услуг населению (-0,5 %). В целом уровень обеспеченности населения услугами в указанных субъектах УФО по-прежнему остается низким (рис. 6.7).

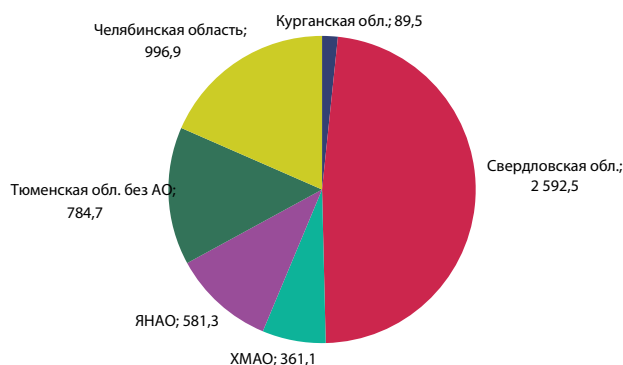
Основным сдерживающим фактором развития этого сегмента в Курганской области является рост цен при относительно невысокой среднемесячной зарплате 70,6 тыс. р. по сравнению с 100,2 тыс. р. в среднем по УФО.

В обороте оптовой торговли по субъектам УФО ведущую позицию занимают Свердловская (2592,5 млрд р.) и Челябинская (996,9 млрд р.) области. Минимальный показатель демонстрирует Курганская область (89,5 млрд р.) (рис. 6.8).

В первом полугодии 2025 г., по сравнению с первым полугодием 2024 г., в УФО наблюдается рост оборота оптовой торговли. Общий темп роста в УФО составил 103,3 %, что выше, чем по России в целом (96,8 %).



**Рис. 6.7.** Рост / снижение показателей объема платных услуг населению в субъектах УФО, в I полугодии 2025 г. в % к первому полугодию 2024 г. в сопоставимых ценах (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

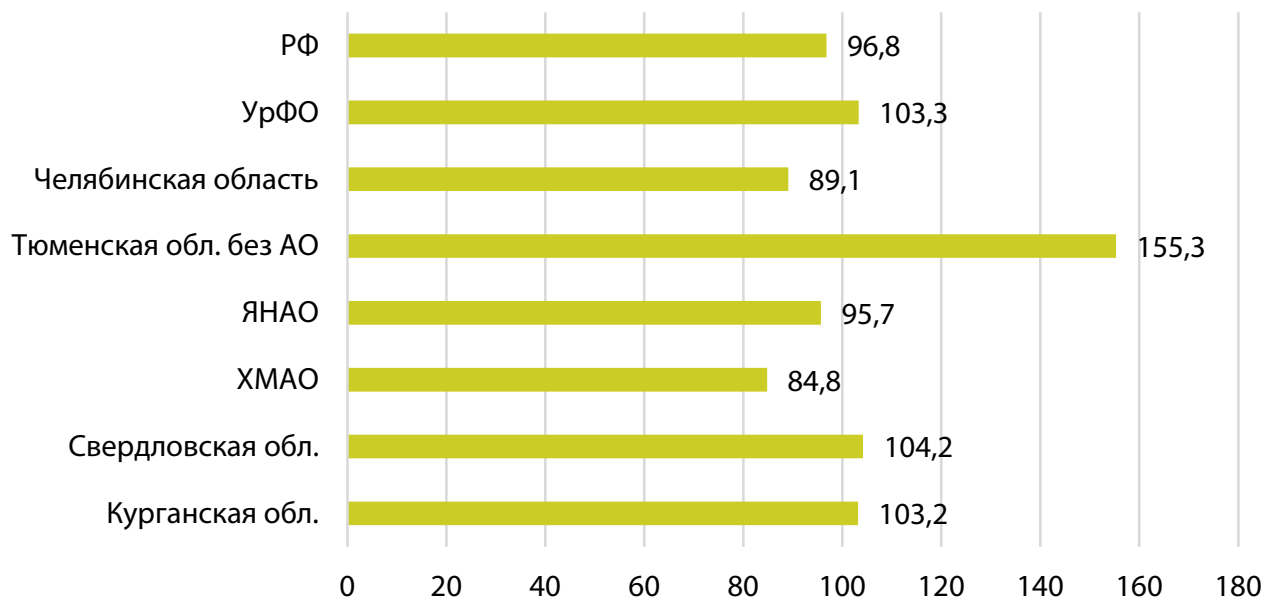


Основной вклад в развитие оптового сегмента продовольственного рынка внесла Тюменская область без учета автономных округов, где рост составил 155,3 %. В то же время в некоторых субъектах УФО наблюдается сокращение оборота оптовой торговли. Например, в ХМАО рост показателя составил 84,8 %, в Челябинской области — 89,1 %, а в ЯНАО — 95,7 % (рис. 6.9).

**Рис. 6.8.** Объем рынка оптовой торговли по субъектам УФО в I полугодии 2025 г., млрд руб. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Это может указывать на наличие региональных особенностей и проблем в развитии оптовой торговли. Отрицательная динамика розничной и оптовой торговли в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах может быть связана с сокращением доходов от нефтегазового сектора.

Таким образом, потребительский рынок в целом развивается достаточно успешно, показывая различную динамику в субъектах УФО. Основным драйвером выступает относительно стабильный спрос населения, а сдерживающими — инфляционные и геополитические процессы, которые его тормозят. При относительной стабильности сформировавшихся трендов тенденции развития торговли и платных услуг населению в перспективе второй половины 2025 г. в целом останутся неизменными.

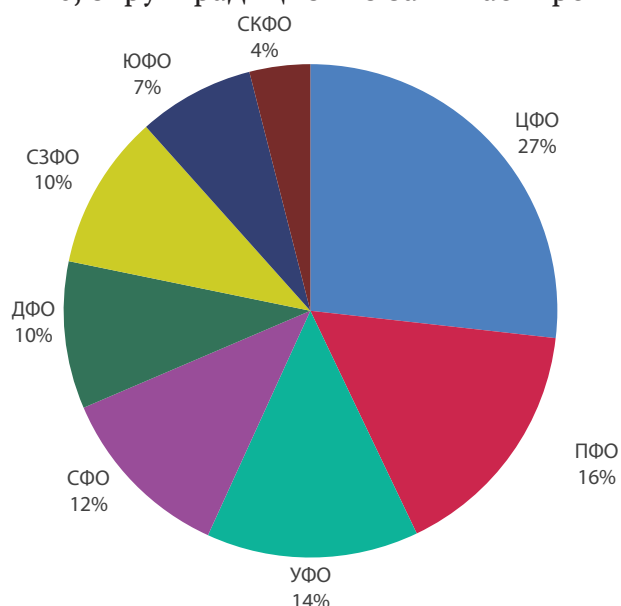


**Рис. 6.9.** Рост/снижение оборота оптовой торговли по субъектам УФО в I полугодии 2025 г. к I полугодию 2024 г. в сопоставимых ценах, % (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

## 7. СТРОИТЕЛЬСТВО

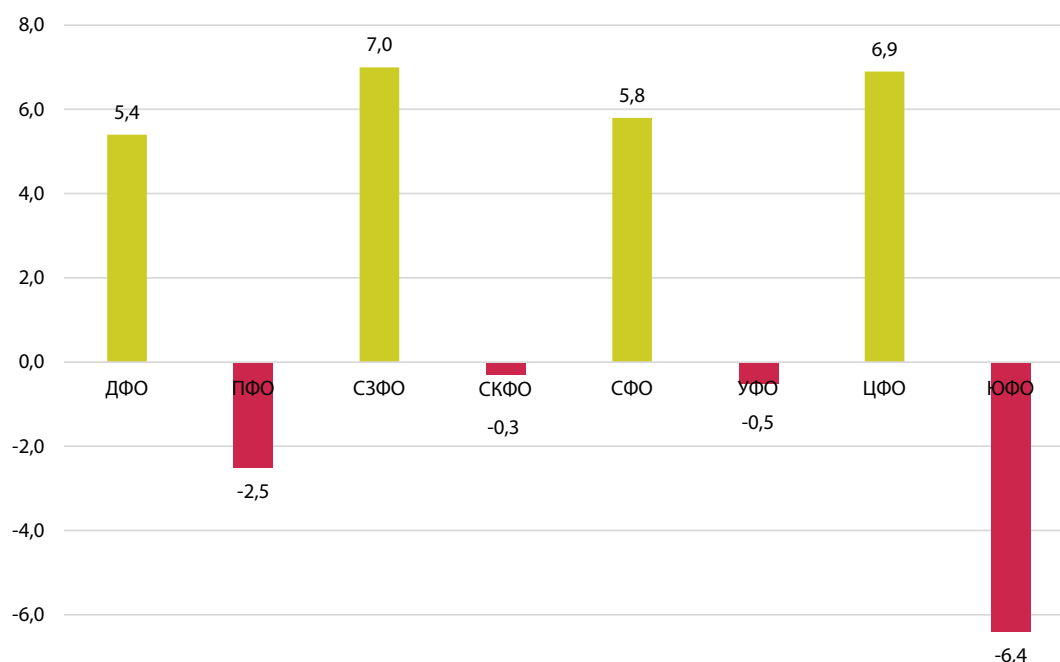
По итогам I полугодия 2025 г. в РФ наблюдается небольшой рост объемов строительных работ по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

Доля УФО в общем объеме строительных работ не изменилась и составляет 14 %, округ традиционно занимает третье место среди других округов (рис. 7.1)



**Рис. 7.1.** Доля федеральных округов в общем объеме выполненных работ по виду деятельности «строительство» в РФ в 1 пол. 2025 г., % (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>; ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Общий объем строительных работ в российских регионах увеличился относительно того же периода 2024 г. на 4,3 % и составил 7,3 трлн р. Наибольший рост объемов строительных работ в первой половине 2025 г. наблюдался в Северо-Западном (+7 %) и Центральном федеральных округах (+6,9 %). Также рост объема зафиксирован в Дальневосточном (+5,4 %) и Сибирском (+5,8 %) округах. Снижение объемов отраслевых работ наблюдается в четырех федеральных округах, самым значительным оно оказалось в Южном ФО (-6,4 %) (рис. 2). Лидером по итогам первого полугодия 2025 г., как и год назад, стал Центральный федеральный округ, на долю которого приходится 27 % всего объема строительных работ (рис. 7.2).



**Рис. 7.2.** Темпы роста/падения объемов строительных работ по федеральным округам РФ в I полугодии 2025 г/ (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>; ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Темпы строительства в Центральном и Северо-Западном округах стимулируют жилищные проекты. Интенсивное освоение городов и поселков вблизи современных предприятий добывающей и перерабатывающей отрасли приводит к росту объемов строительных работ в Сибирском федеральном округе. Ускорение строительного сектора на Дальнем Востоке связано с увеличением ввода нежилкой недвижимости и промышленных зданий. В макрорегионе продолжается реализация крупных промышленных проектов: ГОК «Инаглинский», Эльгинский угольный комплекс, угольный кластер в Нерюнгринском и Олекминском районах Якутии, ГОКи в Забайкальском крае на месторождениях «Удоканское» и «Наседкино», рыбоперерабатывающий комплекс «Коль» на Камчатке и др.<sup>2</sup> Замедление темпов строительных работ по итогам первого полугодия 2025 г. в Приволжском, Северо-Кавказском, Уральском и Южном федеральных округах связано со стагнацией отраслевой активности в начале 2025 г. Большое влияние на это падение оказывает ситуация в жилищном строительстве, где также замедляется ввод нового жилья, увеличиваются объемы жилья, строящегося с переносом сроков, снижается количество запускаемых проектов.

**По итогам I полугодия 2025 г. в УФО наблюдается небольшое снижение объемов строительных работ по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.**

Регионами УФО в I полугодии 2025 г. выполнены строительные работы в объеме 996,9 млрд р., что на 0,5 % меньше объема, выполненного в I полугодии 2024 г.

Регионами-лидерами по объему строительных работ являются Свердловская область, на долю которой приходится 27,8 % объема строительных работ, и Ханты-Мансийский АО (24,8 %). Максимальный рост объема строительных работ среди всех регионов округа в первом полугодии 2025 г. был в Тюменской области (+31 %). Самое существенное падение зафиксировано в Ямало-Ненецком АО (-19 %) (табл. 7.1).

Темпы роста объема строительных работ, опережающие среднероссийские (104,3 %), зафиксированы в Челябинской области (105 %), Свердловской области (111 %) и Тюменской области (131 %), в остальных регионах строительная активность снизилась относительно аналогичного периода 2024 г.: в Курганской области — на 13 %, в ЯНАО — на 19 %, в ХМАО — на 7 %. Отрицательная динамика в ХМАО и ЯНАО определяется снижением инвестиционной активности, а также сокращением ввода жилых площадей (рис. 7.3).

### **Показатели жилищного строительства в I полугодии 2025 г.**

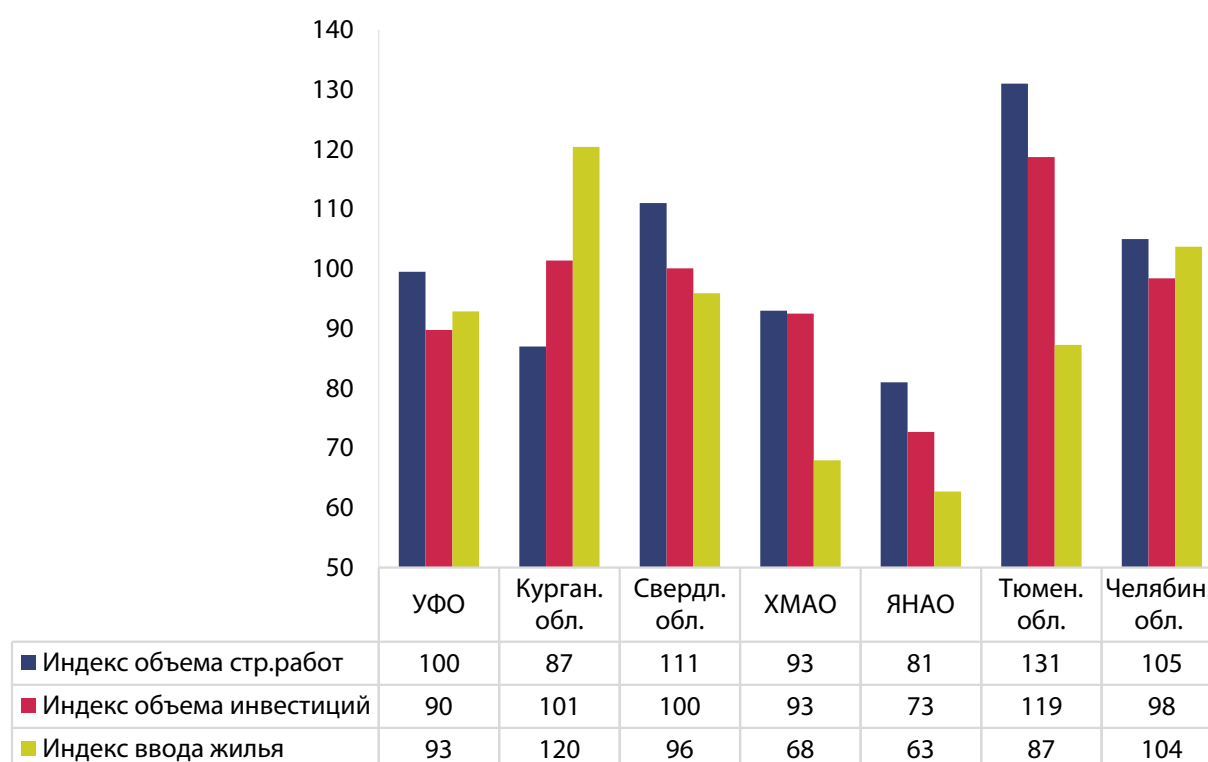
Ввод жилья в России в I полугодии 2025 г. снизился на 2,4 % и составил 52,2 млн м<sup>2</sup>. В УФО вводится 9 % объемов жилья от общероссийского (рис. 7.4).

<sup>2</sup> Строительный сектор Дальнего Востока в I квартале 2025 года вырос на 15 % – Восточный центр государственного планирования. Восточный центр государственного планирования. URL: <https://vostokgosplan.ru/> (дата обращения: 08.09.25)

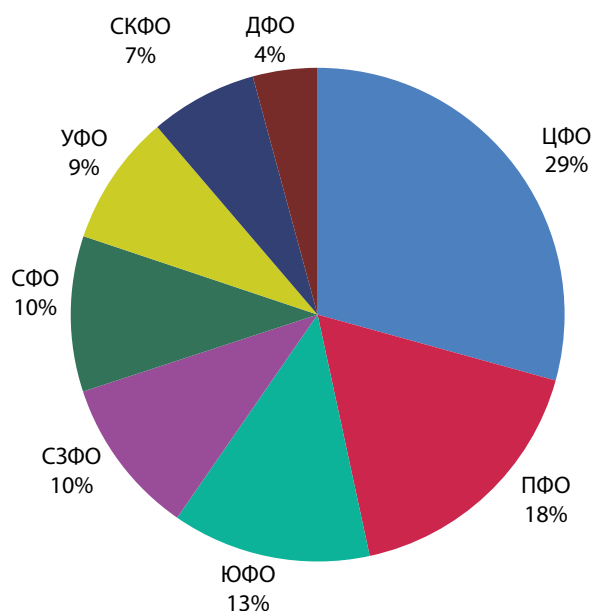
Таблица 7.1

**Объем выполненных работ по виду деятельности «строительство» в I полугодии 2025 г. в регионах УФО**

Субъект	Всего, млрд руб.	В % к	
		I полугодию 2024 г.	итогу
Российская Федерация	7 335,46	104,3	—
Уральский федеральный округ	996,89	99,5	100
Курганская область	10,7	87,0	1,1
Свердловская область	277,3	111,0	27,8
Ханты-Мансийский авт. округ	247,4	93,0	24,8
Ямало-Ненецкий авт. округ	189,0	81,0	19,0
Тюменская область	118,6	131,0	11,9
Челябинская область	153,8	105,0	15,4

 Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>; ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

**Рис. 7.3.** Индексы объемов инвестиций, строительных работ и жилищного строительства в I полугодии 2025 г. по регионам УФО (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>; ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

В регионах Уральского федерального округа за шесть месяцев 2025 г. в эксплуатацию ввели 4,5 млн м<sup>2</sup> жилья, что на 7,1 % меньше показателя аналогичного периода 2024 г. Населением за полгода построено около 3,2 млн м<sup>2</sup> жилья, что на 5,8 % больше результата аналогичного периода прошлого года, доля ИЖС составила более 70 % (табл. 7.2).



Среди регионов УФО по итогам I полугодия 2025 г. рост объемов ввода жилья демонстрируют Курганская область на 20,4 % и Челябинская область на 3,7 %. В остальных регионах наблюдается падение объемов ввода жилья, наибольшее снижение зафиксировано в ЯНАО (–37,3 %) и ХМАО (–22,1 %). Ситуация со снижением объемов вводимого жилья одинакова для всех регионов: высокие кредитные ставки и закрытие массовой господдержки привело к падению спроса на новостройки.

**Рис. 7.4.** Доля федеральных округов в общем объеме введенного жилья в РФ в I полугодии 2025 г., % (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>; ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Положительно зарекомендовавший себя механизм комплексного развития территорий (КРТ) продолжает увеличивать объемы. Доля КРТ в объеме ввода жилья в РФ составляет более 10 %, в УФО показатель чуть выше — 11,6 % (табл. 7.3). Лидерами среди регионов УФО по доле КРТ в объеме ввода жилья являются ХМАО (31 %) и Курганская область (21 %). Не используется механизм КРТ только в одном регионе — ЯНАО. Динамика объемов жилой площади, строящейся на основании договоров КРТ, представлена в таблице 7.4.

Таблица 7.2

Ввод жилья в регионах УФО, тыс. м<sup>2</sup>

Субъект	1 пол. 2024 г.			1 пол. 2025 г.			Динамика общего ввода жилья, %	Динамика ввода ИЖС, %
	Введено всего	Введено ИЖС	Доля ИЖС, %	Введено всего	Введено ИЖС	Доля ИЖС, %		
РФ, млн м <sup>2</sup>	53,4	37,9	71	52,2	37,3	71,5	97,6	98,4
УФО	4828,1	2997,1	62	4484,3	3172,1	70,7	92,9	105,8
Курганская обл.	194,0	150,6	78	233,6	148,5	63,6	120,4	98,6
Свердловская обл.	1713,8	1173,2	68	1643,5	1179,9	71,8	95,9	100,6
Ханты-Мансийский АО	344,9	171,8	50	234,3	176,2	75,2	67,9	102,5
Ямало-Ненецкий АО	181,0	71,4	39	113,5	56,8	50,0	62,7	79,6
Тюменская обл.	1362,6	938,1	69	1189,2	755,5	63,5	87,3	108,7
Челябинская обл.	1031,8	753,3	73	1070,2	855,1	79,9	103,7	116,3

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>; ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

Таблица 7.3

**Доля многоквартирных домов, строящихся на основании договоров комплексного развития территорий в I пол. 2025 г., в общем объеме ввода жилья, тыс. м<sup>2</sup>**

Субъект	Ввод жилья	КРТ	Доля КРТ в объеме ввода, %
Российская Федерация	52 200,0	5 578,1	10,69
Уральский ФО	4 484,3	519,5	11,59
Курганская обл.	233,6	48,6	20,79
Свердловская обл.	1 643,5	69,9	4,26
Ханты-Мансийский АО	234,3	73,4	31,34
Ямало-Ненецкий АО	113,5	0	0,00
Тюменская обл.	1 189,2	188,1	15,82
Челябинская обл.	1 070,2	139,4	13,03

Источник: составлено авторами по данным ДОМ.РФ (<https://наш.дом.рф/> (дата обращения: 04.09.2025))

Таблица 7.4

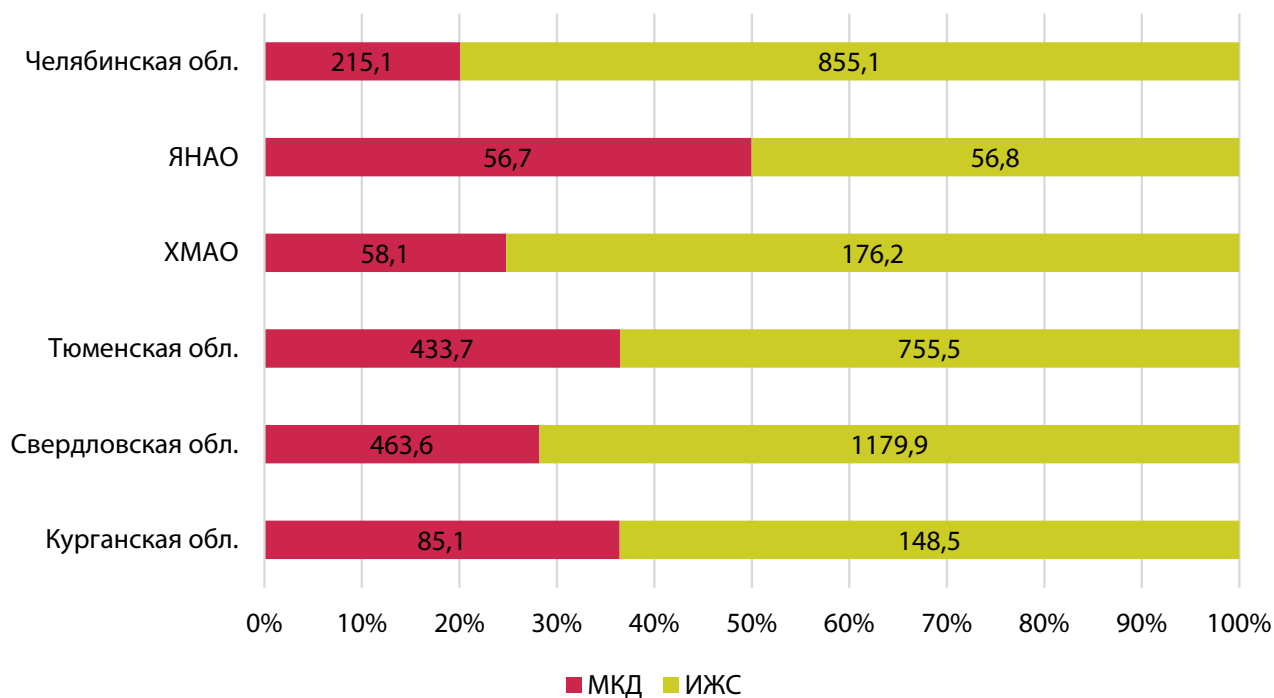
**Жилая площадь многоквартирных домов, строящихся на основании договоров комплексного развития территорий, м<sup>2</sup>**

Субъект	01.01.2023	01.07.2023	01.01.2024	01.07.2024	01.01.2025	01.07.2025
Российская Федерация	1 650 764	2 131 005	3 207 828	3 964 910	4 569 848	5 578 100
Уральский ФО	0	59 556	150 695	334 647	483 940	519 510
Курганская область	0	0	0	25 151	48 560	48 560
Свердловская область	0	0	53 962	53 962	53 962	69 941
Ханты-Мансийский АО	0	8 097	0	50 187	64 697	73 436
Ямало-Ненецкий АО	0	0	0	0	0	0
Тюменская область	0	51 459	96 733	125 852	177 279	188 130
Челябинская область	0	0	0	79 496	139 443	139 443

Источник: составлено авторами по данным ДОМ.РФ (<https://наш.дом.рф/> (дата обращения: 04.09.2025))

**Динамика ввода жилья в УФО в значительной мере обеспечена опережающими темпами ИЖС:** прирост к уровню I полугодия 2024 г. составил 5,8 % (в РФ – 1,6 %), объем достиг 3,2 млн м<sup>2</sup>. Рынок ИЖС проходит адаптацию к новым условиям (внедрение механизма счетов эскроу (с 1 марта 2025 г.) и ипотечного кредитования в сегменте индивидуального жилищного строительства). Высокие ставки по ипотеке формируют ограниченный спрос на рынке ИЖС, следовательно, дальнейшее развитие ИЖС будет зависеть от уровня платежеспособности населения.

Среди регионов УФО по итогам I полугодия 2025 г. лидером по доле ИЖС является Челябинская область (79,9 %). Наименьшую долю в общем объеме вводимого жилья ИЖС занимает в ЯНАО (50 %) (рис. 7.5).



**Рис. 7.5.** Структура ввода в эксплуатацию общей площади жилых помещений в регионах УФО, тыс. кв. м (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>; ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

**В регионах УФО наблюдается снижение показателя распроданности новых жилых многоквартирных домов.** По данным ЕИСЖС<sup>3</sup>, среди регионов УФО самая низкая доля проданных квартир зафиксирована в Челябинской области (табл. 7.5).

По показателю соотношения распроданности к стройготовности, который является маркером сбалансированности рынка новостроек, по состоянию на 01.07.2025 сбалансированным (т. е. без избытка и дефицита) рынком жилищного строительства является рынок Свердловской области. В остальных регионах УФО показатель ниже 80 %, что свидетельствует о затоваренности рынков и создаёт риски возникновения у застройщиков трудностей с погашением финансовых обязательств. Показатели как распроданности жилья, так и соотношения распроданности к стройготовности во всех регионах УФО снижаются.

Еще одним трендом 2025 г. на фоне падения покупательского спроса стало уменьшением запуска новых жилищных проектов. По данным ДОМ.РФ, в первой половине 2025 г. в РФ запуски новых проектов снизились на 22 %<sup>4</sup>. За первое полугодие 2025 г. в России начато строительство 17,8 млн м<sup>2</sup> жилья, что является минимальным показателем для аналогичных периодов последних трех лет. Среди регионов наиболее снижение запуска новых проектов за I полугодие 2025 г. в Москве (–38 %), Московской области (–34 %), Свердловской области (–32 %), Краснодарском крае (–31 %) и Тюменской области (–26 %)<sup>5</sup>. Последствием этого может стать снижение

<sup>3</sup> Реализация квартир в строящихся домах | ЕИСЖС (<https://наш.дом.рф/> (дата обращения: 04.09.2025))

<sup>4</sup> В первой половине 2025 г. запуски новых проектов снизились на 22 %, но их география осталась широкой | Новости ДОМ.РФ (<https://наш.дом.рф/> (дата обращения: 04.09.2025))

<sup>5</sup> <https://дом.рф/media/news/v-pervoy-polovine-2025-g-zapusk-novykh-proektov-snizilis-na-22-no-ikh-geografiya-ostalas-shirokoy/> (дата обращения: 04.09.2025)

Таблица 7.5

**Распроданность<sup>\*</sup> и стройготовность<sup>\*\*</sup> в регионах УФО по состоянию на 01.07.2025, %**

Субъект	1 пол. 2024 г.			1 пол. 2025 г.		
	Распроданность	Стройготовность	Отношение распроданности к стройготовности <sup>***</sup>	Распроданность	Стройготовность	Отношение распроданности к стройготовности
Российская Федерация	36	41	88	32	45	71
Уральский ФО	37	39	96	31	46	67
Курганская область	33	40	83	26	50	53
Свердловская область	42	39	109	35	43	80
Ханты-Мансийский АО	36	47	77	25	54	47
Ямало-Ненецкий АО	24	37	65	35	56	63
Тюменская область	36	38	95	30	47	64
Челябинская область	29	38	75	21	43	49

Источник: составлено авторами по данным ДОМ.РФ (<https://наш.дом.рф/> (дата обращения: 04.09.2025))

Примечание: <sup>\*</sup> Распроданность — доля проданного жилья среди всего строящегося; <sup>\*\*</sup> Строительная готовность — степень близости строящихся проектов к вводу в эксплуатацию; <sup>\*\*\*</sup> Показатель распроданности жилья (соотношение распроданности к строительной готовности) считается как отношение проданного жилья к общему количеству квартир в проекте.

темпов ввода жилья в будущем, так как строительство одного многоквартирного дома длится в среднем три года.

**Стоимость квадратного метра жилья в регионах УФО продолжает устойчивую тенденцию к росту как на первичном, так и на вторичном рынках.** Во всех субъектах УФО средняя цена квадратного метра жилья на первичном рынке ниже среднероссийского (205 тыс. руб. в 1 пол. 2025 г.). Самая дорогая недвижимость на первичном рынке, как и в 2024 г., зафиксирована в ЯНАО (184 тыс. руб. за кв метр), на втором месте Свердловская область (150 тыс. руб.). Самая низкая — 103 тыс. руб. в Курганской области (табл. 7.6).

На вторичном рынке средняя стоимость квадратного метра жилья выше среднероссийского уровня (128 тыс. р.) в ЯНАО, округ является лидером по стоимости жилья на вторичном рынке (153 тыс. р.), аутсайдером является Курганская область (78 тыс. р.).

Жилье в строящихся домах дороже жилья на вторичном рынке. В среднем по России разрыв по итогам I полугодия 2025 г. составляет 60,2 %, такая же тенденция прослеживается и в регионах УФО. Максимальный разрыв наблюдается в Свердловской (42,9 %) и Челябинской (47,1 %) областях. Разница между ценами на первичном и вто-

Таблица 7.6

**Различия в ценах на первичном и вторичном рынках жилья в регионах УФО**

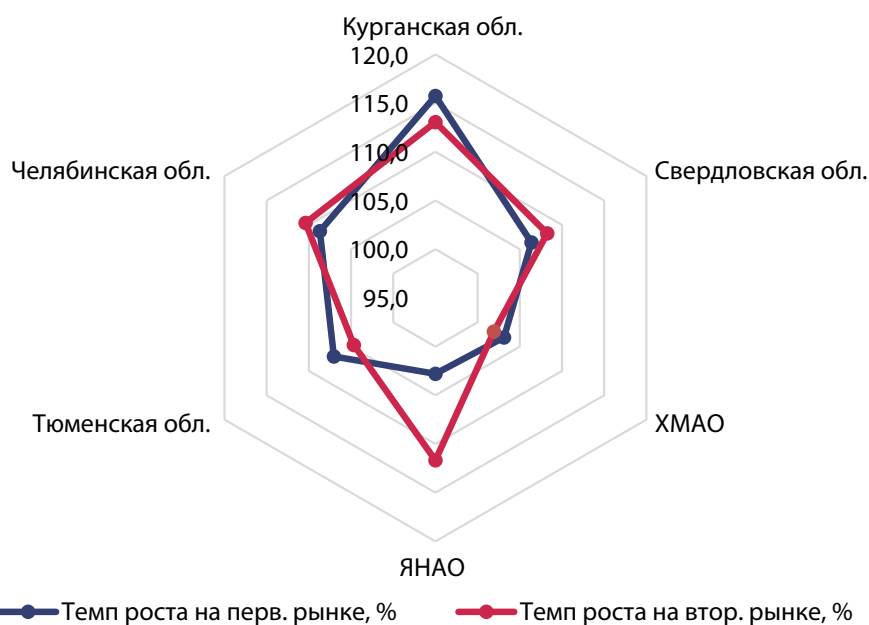
Субъект	Средняя стоимость м <sup>2</sup> жилья в I полугодии 2024 г., тыс. руб.		Средняя стоимость м <sup>2</sup> жилья в I полугодии 2025 г., тыс. руб.		Разница в стоимости перв. и втор. в 2025 г., в %	Разница в стоимости перв. и втор. в 2025 г., в рублях
	перв. рынок	втор. рынок	перв. рынок	втор. рынок		
РФ	171	110	205	128	160,2	77
УФО	130	100	140	108	129,6	32
Курганская обл.	89	69	103	78	132,1	25
Свердловская обл.	141	97	150	105	142,9	45
Ханты-Мансийский АО	128	104	132	106	124,5	26
Ямало-Ненецкий АО	179	137	184	153	120,3	31
Тюменская обл.	128	107	137	112	122,3	25
Челябинская обл.	115	77	125	85	147,1	40

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>; ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

ричном рынках жилья не сокращается за счет опережающего роста цен на новостройки. Данный разрыв цен сформировался и начал расти на фоне льготной ипотеки.

**В целом в РФ темпы роста цен на вторичном рынке уступают темпам роста цен на первичном рынке.** По итогам двух кварталов 2025 г. в РФ цены на первичном рынке выросли на 19,9 %, а на вторичном — на 16,4 %. В УФО в целом и в каждом регионе отдельно темпы роста цен на первичном рынке ниже, чем среднероссийские. Лидером среди субъектов УФО по темпам роста цен на первичное жилье, как и год назад, является Курганская область, где средняя цена на первичном рынке выросла на 15,7 %, на вторичном рынке — на 13 %. По итогам I полугодия 2025 г. вторичный рынок жилья в Свердловской и Челябинской областях, ЯНАО растёт более быстрыми темпами, чем первичный (рис. 7.6). Снижение средней стоимости жилья за полугодие не зафиксировано ни в одном из регионов УФО.

**В целом итоги полугодия показывают, что рынок жилищного строительства УФО в 2025 г. продолжает развиваться, несмотря на некоторые вызовы, такие как замедление запуска новых проектов и снижение объемов строительства в некоторых регионах округа.** Важным трендом стали отложенные запуски новых жилых комплексов. Многие девелоперы переносят сроки запуска новостроек в связи с дорогим проектным финансированием и падением спроса, что в дальнейшем может привести к снижению темпов ввода жилья в 2028 г. На фоне падения объемов строительства многоквартирных домов может увеличиться ввод объёмов индивидуального жилищного строительства. Эксперты отмечают отложенный спрос в сфере индивидуального жилья из-за роста ставок по вкладам и счетам в банках. Снижение ключевой ставки и, как следствие, менее



**Рис. 7.6.** Темпы роста цен на рынке жилья в I полугодии 2025 г. в регионах УФО, % к I полугодию 2024 г. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>; ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

привлекательные условия по вкладам могут вернуть денежные сбережения населения на рынок жилья и оживить рынок ИЖС.

Оживления рынка жилищного строительства можно ожидать после снижения ключевой ставки. До этого времени рынок будет находиться в состоянии неопределенности: либо замедление строительства приведёт к росту цен из-за возможного дефицита, либо снижение ставки оживит спрос и увеличит продажи жилья.

Перспективы развития строительной отрасли в 2025 г. зависят от ряда факторов: экономической стабильности, изменений в регулировании рынка и уровня потребительского спроса. По прогнозу Национального объединения строителей в 2025 г. в стране введут 112 млн м<sup>2</sup> жилья, что станет самым высоким показателем за всю историю отрасли<sup>6</sup>. В целом объёмы строительства остаются пока на нормальном уровне, но отмечается сокращение вывода на рынок новых объектов. Через год-три это приведет к снижению объёмов строительства. По России, начиная с 2026 г., ожидают поэтапное снижение объёмов ввода жилья: в 2026 г. — 106 млн м<sup>2</sup>, в 2027 — 102, в 2028 — 98, в 2029 — 96, в 2030 — 90. Тенденции на рынке строительства в Уральском федеральном округе совпадают с тенденциями, сформировавшимися в стране в целом. Следовательно, в будущем в регионах УФО можно прогнозировать сдержанный подход к новым проектам и спад объёмов жилищного строительства. В случае изменения условий на строительном рынке, в том числе внедрения мер государственной поддержки отрасли, возможны изменения и в объёмах жилищного строительства. Два региона УФО (Свердловская и Тюменская области) являются лидерами по объёмам строящегося жилья в России и, возможно, будут локомотивами строительной активности округа.

<sup>6</sup> Прогноз НОСТРОЙ: 112 млн кв. м жилья будет построено в 2025 году.

## 8. ТРАНСПОРТ

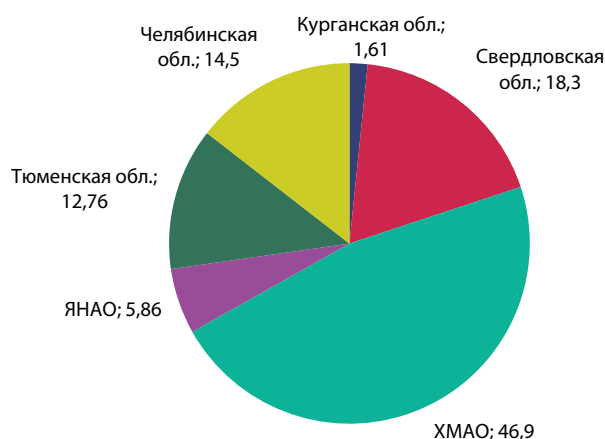
**В целом по Российской Федерации в I полугодии 2025 г. сохранялась структура перевозок грузов по видам транспорта** (без учета трубопроводного транспорта). Наибольшую долю занимал автомобильный транспорт — 84,2 %, на втором месте располагался железнодорожный транспорт — 14,6 %, на долю остальных видов транспорта — внутреннего водного, морского и воздушного (транспортная авиация) — в общей сумме приходилось 1,2 %. В структуре грузооборота, наоборот, основная доля (83,7 %) приходилась на железнодорожный транспорт, автомобильный транспорт занимал 13 %, остальные виды транспорта — 3,3 %. Такое распределение объемов перевозок грузов по видам транспорта объясняется тем, что автомобильный транспорт в большей мере, чем железнодорожный транспорт, ориентирован на внутренние перевозки. Наибольший удельный вес железнодорожного транспорта в общем объеме грузооборота связан со значительной ролью данного вида транспорта в обеспечении дальних перевозок. В Уральском федеральном округе с учетом промышленной специализации входящих в его состав субъектов РФ автомобильный и железнодорожный виды транспорта играют ключевую роль.

**В I полугодии 2025 г. в общероссийском объеме грузоперевозок автомобильным транспортом доля регионов УФО незначительно увеличилась** по сравнению с аналогичным периодом 2024 г. (на 0,3 п. п.) и составила 15,4 %.

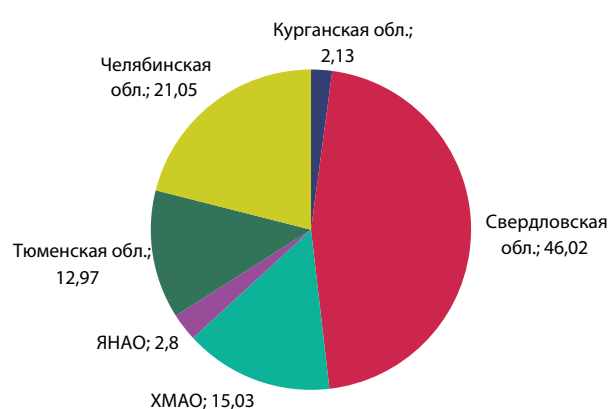
**Доля УФО в общем объеме грузооборота, наоборот, снизилась** с 11,6 % в I полугодии 2024 г. до 9,5 % в I полугодии 2025 г.

Наибольшая доля в общем объеме перевозок по округу приходилась на Ханты-Мансийский автономный округ — 46,9 %. Поскольку плотность железнодорожных путей на его территории невысока, то автомобильный транспорт играет здесь важную роль, обеспечивая значительные объемы грузоперевозок. Значительные доли в общем объеме перевозок приходились на индустриально развитые регионы — Свердловскую и Челябинскую области, обеспечивая потребности промышленности, а также других видов деятельности в перевозке грузов (рис. 8.1). В структуре грузооборота автомобильного транспорта (млн тонно-км) УФО наибольшая доля приходилась на Свердловскую и Челябинскую области (рис. 8.2).

Основным потребителем услуг автомобильного транспорта в грузовых перевозках в регионах промышленной специализации является промышленность, темпы развития которой определяют соответствующий рост потребностей в услугах отрасли. В свою очередь, развитие транспорта создает дополнительные стимулы для развития промышленности и других видов экономической деятельности. Объем промышленного производства в округе в I полугодии 2025 г. по сравнению с соответствующим периодом 2024 г. сократился на 1,6 %. В то же время, в Курганской области продолжался активный рост промышленного производства, соответственно увеличился объем



**Рис. 8.1.** Структура объема перевозок грузов автомобильным транспортом в Уральском федеральном округе в I полугодии 2025 г. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)



**Рис. 8.2.** Структура объема грузооборота автомобильного транспорта в Уральском федеральном округе в I полугодии 2024 г. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Таблица 8.1

**Динамика перевозок грузов автомобильным транспортом организаций всех видов деятельности (без субъектов малого предпринимательства) в I полугодии 2025 г.**

Направление субъекта	Млн тонн	I п/г 2025 г. в % к I п/г 2024 г.	Индекс промышленного производства в % к I п/г 2024 г.
Российская Федерация	563,7	100,0	101,4
Уральский федеральный округ	87,0	101,7	98,6
Курганская область	1,4	101,7	120,5
Свердловская область	15,9	91,0	102,5
Ханты-Мансийский автономный округ	40,8	118,5	96
Ямало-Ненецкий автономный округ	5,1	78,9	101,0
Тюменская область (без округов)	11,1	97,2	96,3
Челябинская область	12,6	88,4	95,2

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

отгруженных товаров и потребностей в грузоперевозках. На фоне подъема промышленного производства в I полугодии 2025 г. увеличился также объем грузоперевозок автомобильным транспортом на 1,7 %, но главный положительный момент заключается в том, что негативная тенденция сокращения грузоперевозок, которая наблюдалась в соответствующем периоде 2024 г., была преодолена (табл. 8.1).

В индустриально развитых Свердловской и Челябинской областях в рассматриваемом периоде наблюдалась отрицательная динамика перевозок грузов автомобильным транспортом. В Челябинской области снизились объемы добычи полезных ископаемых и обрабатывающих производств, что повлекло за собой также снижение потребности в перевозках грузов. В Свердловской области продолжался рост обрабатывающих производств при снижении добычи полезных ископаемых, однако наблюдалось снижение объема грузоперевозок по сравнению с I полугодием 2024 г. В числе причин можно выделить сезонные колебания, а также рост тарифной нагрузки, поскольку рост тарифов на грузовые перевозки в Свердловской

области значительно превысил соответствующий показатель по УФО и по РФ в целом (табл. 8.2).

Самый значительный рост тарифов на грузовые перевозки наблюдался в Ямало-Ненецком автономном округе, преимущественно в I квартале 2025 г., что явилось одной из причин сокращения объема грузоперевозок в I полугодии, хотя динамика промышленного производства здесь оставалась стабильной. В Ханты-Мансийском автономном округе в I полугодии 2025 г. объем грузоперевозок вырос на 18,5 % по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. В регионе объем добычи полезных ископаемых упал на 5,1 %. В то же время за счет программ диверсификации экономики наблюдался рост обрабатывающих производств на 0,2 %, что, наряду со снижением тарифов на грузовые перевозки, способствовало увеличению объема грузовых перевозок автомобильным транспортом. В Тюменской области негативная динамика снижения грузовых перевозок в I полугодии текущего года сохранилась, что соответствовало негативной динамике промышленного производства.

По месяцам I полугодия 2025 г. динамика объемов перевозки грузов в Уральском федеральном округе была относительно стабильной, что в целом закрепило вышерассмотренные тенденции. В Ханты-Мансийском автономном округе произошло резкое падение грузоперевозок в апреле с последующим ростом и стабилизацией грузопотоков (рис. 8.3).

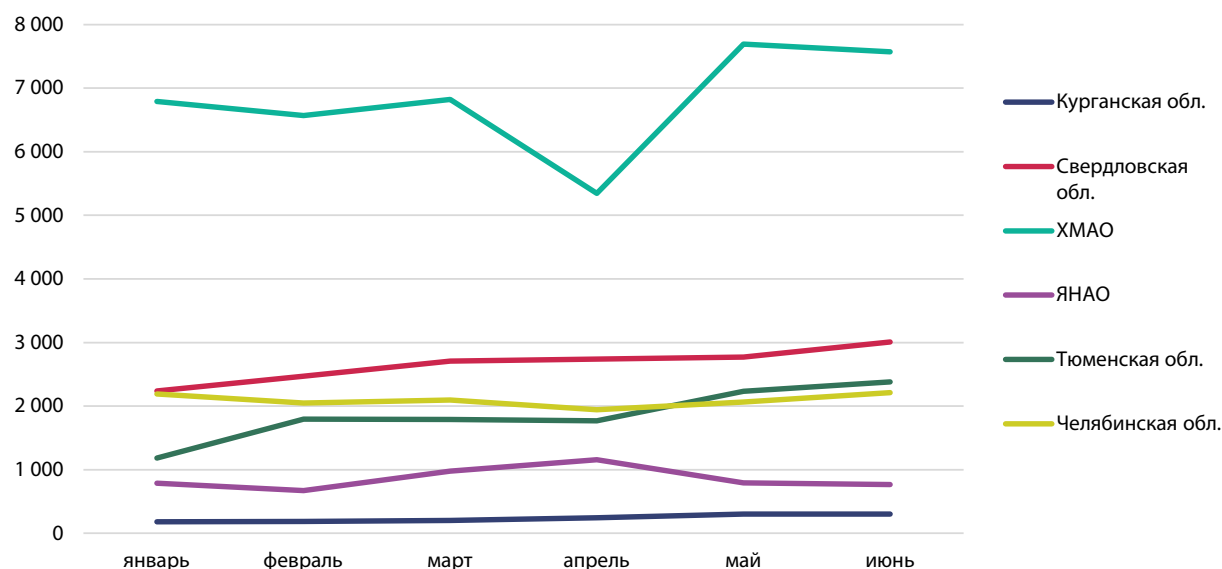
**На фоне положительной динамики роста грузооборота в целом по России в Уральском федеральном округе грузооборот автомобильного транспорта в I полугодии текущего года снизился по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года** (табл. 8.3). При этом динамика грузооборота колебалась по регионам в составе округа. Положительная динамика, а главное — преломление отрицательной тенденции предыдущего периода, наблюдались в Курганской области. В числе негативных тенденций следует отметить сокращение грузооборота в I полугодии в Свердловской и Челябинской областях по сравнению с первым полугодием

Таблица 8.2

#### Индексы тарифов на грузовые перевозки в I полугодии 2025 г.

Наименование субъекта	В % к концу предыдущего периода	В том числе:	
		I квартал	II квартал
Российская Федерация	101,5	93,5	108,6
Уральский федеральный округ – всего	100,8	95,2	106,0
Курганская область	103,4	100,0	103,4
Свердловская область	106,2	100,0	106,1
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	95,0	86,7	109,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	139,2	139,2	100,0
Тюменская область (без автономных округов)	110,0	109,5	100,4
Челябинская область	101,7	101,0	100,7

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>



**Рис. 8.3.** Динамика перевозки грузов автомобильным транспортом (тыс. тонн) по месяцам первого полугодия 2025 г. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Таблица 8.3

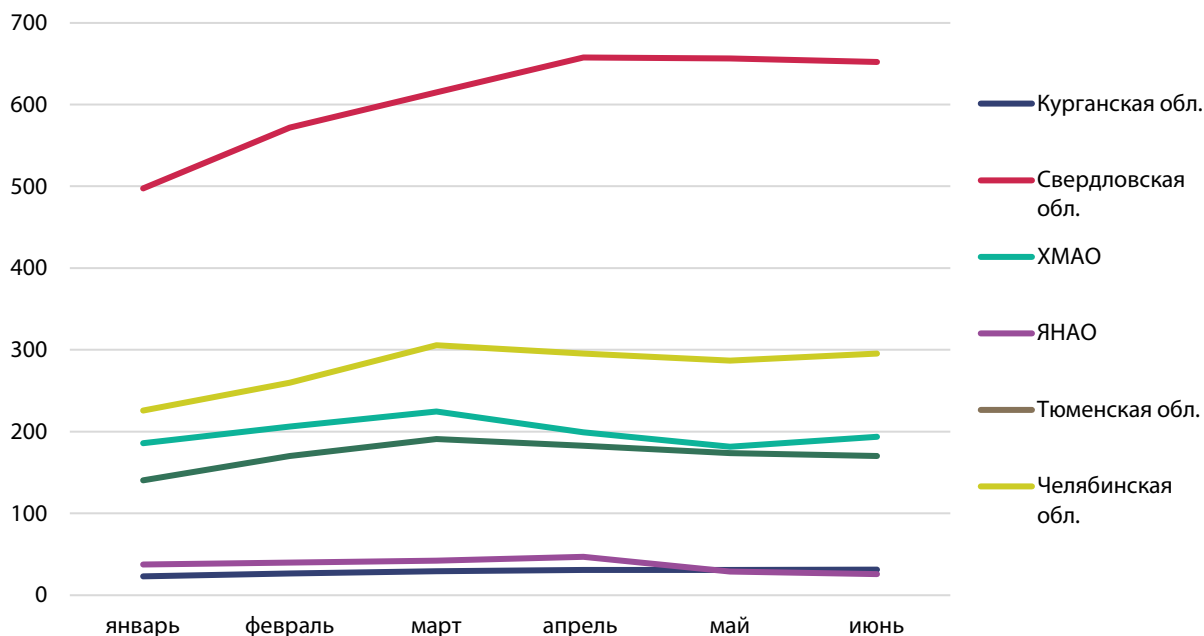
**Динамика грузооборота автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности (без субъектов малого предпринимательства) в I полугодии 2025 г.**

Наименование субъекта	Млн тонн	I п/г 2025 г. в % к I п/г 2024 г.	Индекс промышленного производства в % к I п/г 2024 г.
Российская Федерация	83 282,9	115,1	101,4
Уральский федеральный округ	7 930,1	91,1	98,6
Курганская область	169,2	100,7	120,5
Свердловская область	3 649,7	83,3	102,5
Ханты-Мансийский автономный округ	1 191,6	107,5	96
Ямало-Ненецкий автономный округ	221,7	54,5	101,0
Тюменская область (без округов)	1 028,2	122,3	96,3
Челябинская область	1 669,7	93,0	95,2

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

2024 г. В числе причин, перечисленных выше, следует отметить также сокращение дальности перевозок автомобильным транспортом и ориентацию преимущественно на внутренние потребности. Рост грузооборота в I полугодии 2025 г. наблюдался в Ханты-Мансийском автономном округе, хотя и в меньшей мере, чем объема грузоперевозок, а также в Тюменской области (без автономных округов) преимущественно за счет перевозок на дальние расстояния продукции деревообработки, машиностроения и других отраслей.

Относительно стабильная динамика наблюдалась в Курганской области и Ямало-Ненецком автономном округе. В Челябинской и Тюменской областях, а также в Ханты-Мансийском автономном округе происходил рост грузооборота до марта с дальнейшей стабилизацией. В Свердловской области наблюдался рост данного показателя до апреля и незначительное его снижение к концу полугодия (рис. 8.4).



**Рис. 8.4.** Динамика грузооборота автомобильного транспорта (млн тонно-км) по месяцам первого полугодия 2025 г. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

Таблица 8.4

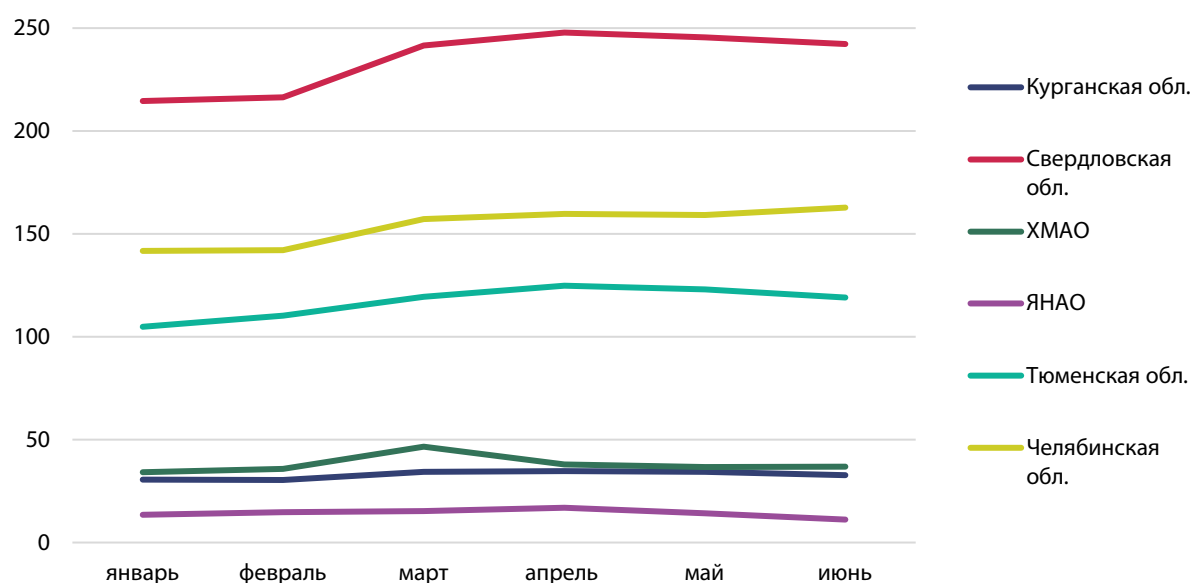
#### Пассажирооборот автобусов по маршрутам регулярных перевозок в I полугодии 2025 г.

Наименование субъекта	Тысяч пассажиро-км	I п/г 2025 г. в % к I п/г 2024 г.
Российская Федерация	46 750 518,47	100,3
Уральский федеральный округ	3 205 405,66	110,6
Курганская область	198 720,2	99,2
Свердловская область	1 331 881,8	105,7
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	207 177,75	110,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	77 943,61	110,0
Тюменская область (без автономных округов)	685 045,18	102,4
Челябинская область	704 637,11	131,0

Источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>

Важной функцией транспорта является удовлетворение потребностей населения в услугах отрасли. В I полугодии 2025 г. по отношению к соответствующему периоду предыдущего года пассажирооборот автобусов увеличился на 10,6 %, что значительно выше, чем в целом по России (табл. 8.4). Рост наблюдался в большинстве субъектов РФ в составе округа, за исключением Курганской области, где это снижение было незначительным. Наиболее значительный рост пассажирооборота произошел в Челябинской области, в том числе за счет развития туризма как одного из приоритетных видов деятельности в регионе.

На протяжении полугодия динамика пассажирооборота автобусов была относительно стабильной по всем субъектам РФ в составе округа, что закрепило положительную тенденцию роста показателя (рис. 8.5).



**Рис. 8.5.** Динамика пассажирооборота автобусов по маршрутам регулярных перевозок (тысяч пассажиро-километров) в I полугодии 2025 г. (источник: Росстат. <https://rosstat.gov.ru>)

**В целом в I полугодии 2025 г. в развитии и функционировании транспортной отрасли наметились как положительные, так и отрицательные тенденции.** В числе положительных тенденций — преодоление отрицательной динамики и рост грузо-перевозок и грузооборота автомобильного транспорта в Курганской области и Ханты-Мансийском автономном округе, положительная динамика грузооборота в Тюменской области за счет увеличения дальности грузопотоков. В числе отрицательных тенденций необходимо отметить сокращение объема перевозки грузов и грузооборота по сравнению с I полугодием 2024 г. в Свердловской и Челябинской областях, а также в Ямало-Ненецком автономном округе. В то же время на протяжении отчетного периода наблюдалась относительно стабильная ежемесячная динамика объема грузоперевозок в округе, увеличение объемов грузооборота за январь-июнь в Свердловской и Челябинской областях и стабилизация динамики данного показателя в остальных регионах.

При стабилизации достигнутых темпов роста обрабатывающих производств в Курганской области к концу года возможно повышение темпов роста грузоперевозок и грузооборота автомобильного транспорта на 3–5 %, а при дальнейшем увеличении темпов промышленного роста и соответствующего увеличения объемов отгруженных товаров эти темпы могут быть выше. При сохранении темпов роста обрабатывающих производств в Свердловской области, с учетом стабилизации объемов грузоперевозок и роста объемов грузооборота по месяцам I полугодия текущего года, а также при снижении тарифной нагрузки, возможна стабилизация динамики показателей развития транспортной отрасли. Если не будет преодолен спад в промышленном производстве Челябинской области, включая добычу полезных ископаемых и обрабатывающие производства, то и показатели динамики грузоперевозок и грузооборота существенно не изменятся. В то же время, с учетом стабильной динамики объемов грузоперевозок и некоторого роста грузооборота за январь-июнь, к концу текущего года возможно прекращение дальнейшего спада.

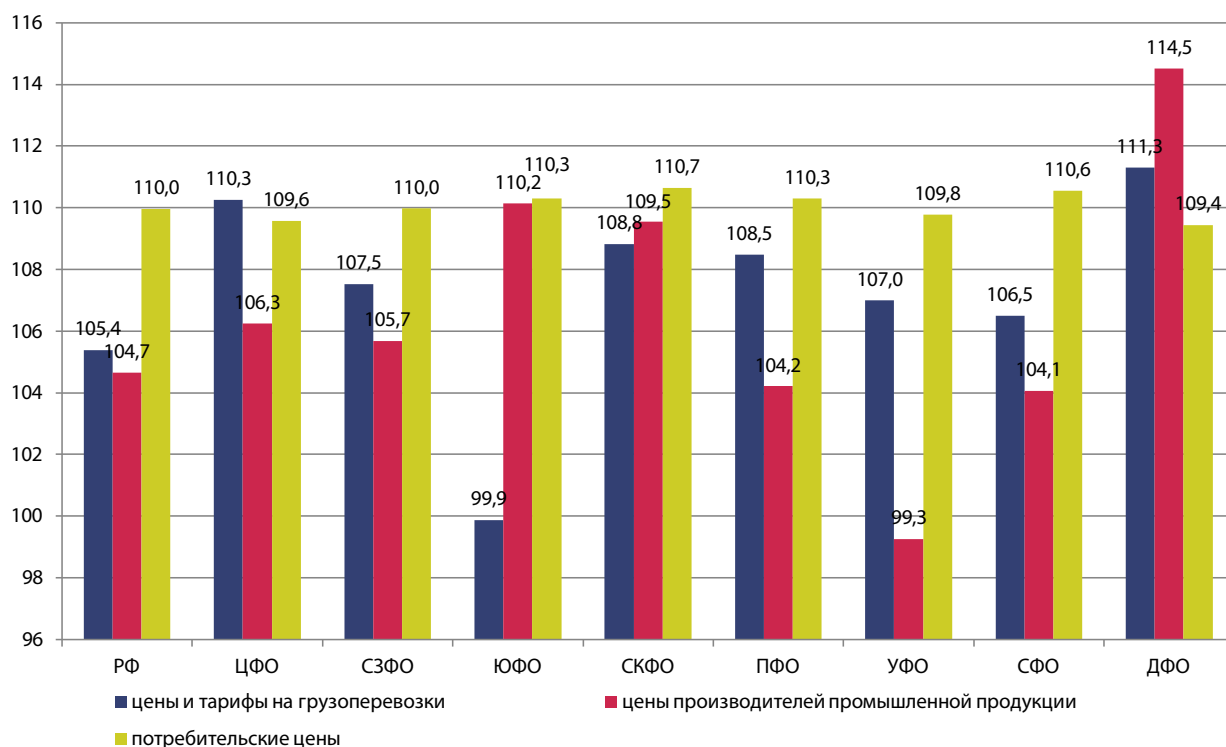
При сохранении стабильной динамики роста нефтедобычи в Ямало-Ненецком автономном округе возможно улучшение динамики показателей функционирования транспортной отрасли, а также достижение стабилизации и роста данных показателей в Ханты-Мансийском автономном округе. В целом же перспектива перевозок будет зависеть от распределения транспортных потоков по видам транспорта, прежде всего — автомобильного и железнодорожного, в зависимости от потребностей в услугах отрасли, тарифной нагрузки, расширения межрегионального взаимодействия, экспорта и других факторов.

## 9. ЦЕНЫ И ТАРИФЫ

Инфляционные процессы в Российской Федерации и Уральском федеральном округе в I полугодии 2025 г. демонстрировали смешанную динамику. Наибольший рост произошел на потребительском рынке, и динамика роста потребительских цен характерна для всех федеральных округов, тогда как рост цен производителей промышленной продукции, а также цены и тарифы на грузоперевозки существенно отличались в разных округах (рис. 9.1).

Рост потребительских цен в Российской Федерации относительно I полугодия 2024 г. составил 110 %, что говорит о более сильной инфляционной динамике, чем в I полугодии 2024 г. (107,9 %). Показатели потребительской инфляции по федеральным округам показывают небольшие колебания в пределах 1 п. п. Показатель потребительской инфляции в УФО демонстрирует одно из наиболее низких значений по стране: выше его показатели роста цен в Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском федеральных округах, ниже — в Центральном и Дальневосточном федеральном округах.

Если рассматривать составляющие потребительской инфляции, необходимо отметить, что цены на продовольствие в России (112 % к I полугодию 2024 г.) выросли сильнее всего; рост цен на непродовольственные товары составил 105,5 %, рост цен на общественное питание — 111 % (табл. 9.1).



**Рис. 9.1.** Индексы цен по федеральным округам в I полугодии 2025 г., % к соответствующему периоду предыдущего года (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

Таблица 9.1

**Индексы цен на потребительские товары и услуги по регионам УрФО в I полугодии 2025 г., % к соответствующему периоду предыдущего года**

Наименование субъекта	Потребительские цены		Цены на продовольственные товары		Цены на непродовольственные товары		Цены на общественное питание	
	I пол. 2024 г.	I пол. 2025 г.	I пол. 2024 г.	I пол. 2025 г.	I пол. 2024 г.	I пол. 2025 г.	I пол. 2024 г.	I пол. 2025 г.
Российская Федерация	107,93	110	108,59	112,05	106,79	105,46	109,87	110,98
УФО	107,31	109,7	108,05	111,53	105,56	105,51	109	109,7
Курганская обл.	107,95	110,53	108,71	113,03	108,89	106,06	112,32	111,84
Свердловская обл.	107,82	110,97	108,37	112,59	107,23	107,34	110,83	111,3
ХМАО	106,39	109,12	107,58	111,64	103,65	104,74	104,43	106,47
ЯНАО	107,36	107,62	106,93	108,52	107,02	105,04	107,52	109,74
Тюменская обл. без АО	106,5	108,53	107,51	110,34	104,12	105,86	104,86	109,57
Челябинская обл.	107,51	109,51	108,36	111,12	104,13	104,85	110,16	109,26

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

Аналогичная картина наблюдается в Уральском федеральном округе — 111,5 %, 105,5 % и 109,7 %, соответственно. Драйвером роста цен стало повышение цен на картофель (в среднем на 20 %), вызванное снижением запасов картофеля весной 2025 г., а также на молочную продукцию. В то же время в I полугодии 2025 г. зафиксировано снижение цен на яйца.

Более низкий рост цен на непродовольственные товары может быть связан с замедлением роста зарплат в 2025 г. и, следовательно, определенным охлаждением потребительского спроса.

**В I полугодии 2025 г. в большинстве регионов УФО, за исключением ЯНАО, отмечается ускоренный по сравнению с аналогичным периодом 2024 г. рост потребительских цен.** Самый высокий показатель зафиксирован в Свердловской области (111 %). В ЯНАО (107,6 %) рост потребительских цен значительно ниже среднероссийского и других регионов округа. Здесь же самый низкий рост цен на продовольствие (108,5 %).

**В I полугодии 2025 г. для всех регионов УФО было характерно замедление роста цен производителей промышленных товаров.** Это во многом может быть обусловлено ослаблением внешнего и внутреннего спроса, прежде всего, на продукцию ТЭК, укреплением рубля в этот период и высокой конкуренцией на отдельных товарных рынках, что ограничивает возможности компаний по переносу издержек в цены.

Среди регионов Уральского федерального округа наиболее сильным снижением цен производителей было в ХМАО (93,5 %), где на цену основного товара — нефти и не-

Таблица 9.2

**Индексы цен и тарифов в экономике по регионам УрФО в I полугодии 2025 г., % к соответствующему периоду предыдущего года**

Субъект	Цены производителей промышленных товаров		Цены и тарифы на грузовые перевозки	
	I пол.2024 г.	I пол.2025 г.	I пол.2024 г.	I пол.2025 г.
Российская Федерация	117,6	104,66	111,26	105,38
УрФО	126,6	99,26	104,68	106,9
Курганская обл.	108,86	106,69	122,23	109,23
Свердловская обл.	114,49	106,24	108,91	116,15
ХМАО	151,78	93,47	100,58	99,36
ЯНАО	118,8	98,88	119,18	144,68
Тюменская обл. без АО	116,69	98,93	107,41	109,89
Челябинская обл.	114,51	101,57	110,82	113,73

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

фтепродуктов — оказывала влияние целая совокупность внешних и внутренних причин, в том числе снижение мировых цен на нефть и внешнеэкономическое давление в виде «потолка цен» на западных рынках (табл. 9.2).

**На фоне замедления роста цен и тарифов на грузоперевозки в среднем по РФ в I полугодии 2025 г. по сравнению с I полугодием 2024 г. в УФО рост был более значительным**, чем за аналогичный период в 2024 г. (106,9 % и 104,7 % соответственно). В основном такой показатель обусловлен резким ростом тарифов на автомобильные перевозки в ЯНАО.

ЦБ РФ было принято решение о снижении ключевой ставки с 18 % до 17 %, что свидетельствует о продолжении постепенного снижения финансовой политики. Следует отметить, что в прогнозе Банка России среднегодовая инфляция прогнозируется в размере 8,6-9,2 %; пока имеющиеся инфляционные показатели выходят за рамки этого прогноза, но в то же время наблюдается тенденция к замедлению годовой инфляции. По мнению аналитиков, скромное снижение ключевой ставки отражает сомнения в устойчивости дефляционного тренда и желание ЦБ контролировать ситуацию.

Ряд экономистов полагает, что в конце года может произойти некоторый рост цен производителей промышленной продукции в связи с очевидно назревшей необходимостью перенести часть издержек в цены. Его размер будет зависеть от уровня спроса на внутреннем и внешнем рынке.

Также многие эксперты сходятся во мнении, что во второй половине 2025 г. цены на грузоперевозки, прежде всего автомобильным транспортом, продолжат медленный рост, но сравнимого с прошлогодним значительного роста тарифов в условиях охлаждения экономики не ожидается. Ситуация будет зависеть от общего состояния экономики, в первую очередь динамики промышленного производства, а также внутреннего и внешнего спроса.

## 10. ИНВЕСТИЦИИ

В I полугодии 2025 г. на фоне роста инвестиций по стране в целом в УФО зафиксировано снижение объема инвестиций, которое было весьма значительным (табл. 10.1). При этом Уральский федеральный округ стал единственным округом, где отмечается снижение данного показателя.

В результате отрицательной динамики Уральский федеральный округ переместился со 2-го на 3-е место по объему инвестиций среди федеральных округов, уступив место Приволжскому федеральному округу (рис. 10.1).

Наибольшее влияние на состояние инвестиционного процесса в УФО оказывают основные добывающие регионы округа — ХМАО и ЯНАО, где наблюдался ощутимый спад инвестиций — 92,5 % и 72,5 % соответственно (рис. 10.2, табл. 10.2). В Ханты-

Таблица 10.1

Объем инвестиций в основной капитал по федеральным округам, млрд руб.

Субъект	I полугодие 2024 г.	I полугодие 2025 г.	I пол. 2025 г. к I пол. 2024 г., %
РФ	14 329,9	16 042,2	104,3
ЦФО	4 315,8	4 926,3	106,3
СЗФО	1 404,7	1 775,6	117
ЮФО	1 023,7	1 150,2	103,8
СКФО	350,6	407,8	109,1
ПФО	1 984,3	2 242,1	104,4
УФО	2 268,7	2 173,5	89,8
СФО	1 470,6	1 737	109,8
ДФО	1 448,3	1 629,9	104

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

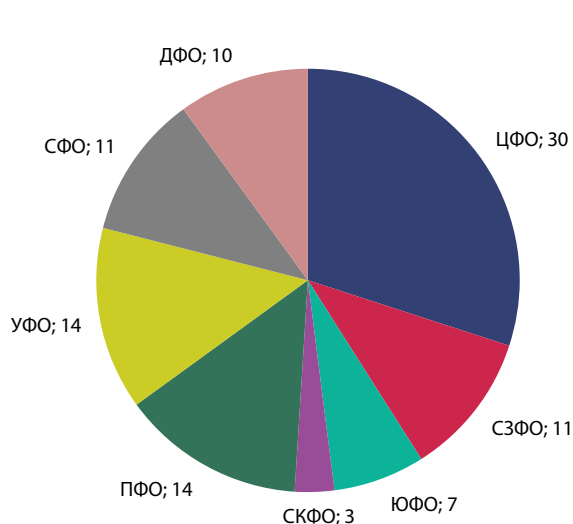


Рис. 10.1. Доля федеральных округов в общем объеме инвестиций в РФ, % к итогу (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)»

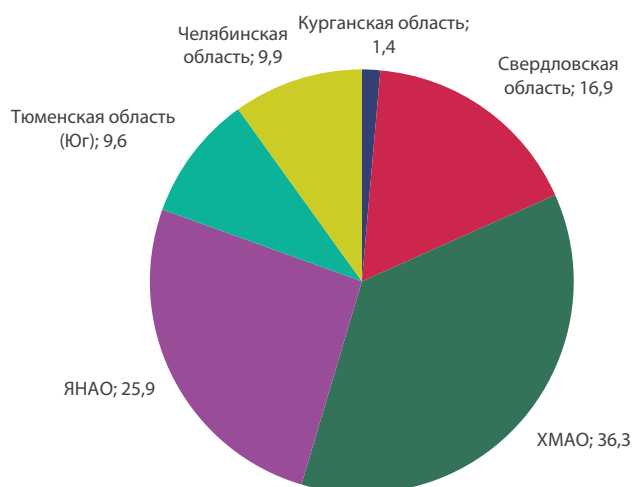


Рис. 10.2. Доля регионов УФО в общем объеме инвестиций по округу, % к итогу (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

**Инвестиции в УФО в I полугодии 2025 г.**

Наименование субъекта	млрд руб.	Δ в % к I п/г 2024 г., в сопоставимых ценах
Российская Федерация	16 042,2	4,3
УФО	2 173,5	-10,2
Курганская обл.	31,3	1,4
Свердловская обл.	366,9	0,1
ХМАО	788,3	-7,5
ЯНАО	564,5	-27,3
Тюменская обл. без АО	208,3	18,7
Челябинская обл.	214,2	-1,6

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

Мансийском автономном округе снижение инвестиций является отражением общих проблем в экономике нефтедобывающего региона (в I полугодии 2025 г. в ХМАО зафиксировано снижение добычи полезных ископаемых — 94,7 % к уровню I полугодия 2024 г.). В ЯНАО, где наблюдался небольшой рост производства (101,2 %), столь резкое сокращение инвестиций вызвано завершением в I полугодии 2025 г. компанией «НОВАТЭК» инвестиционных циклов в газовой промышленности ЯНАО по проекту «Ямал СПГ».

При этом значительный рост инвестиций (118,7 %) зафиксирован в Тюменской области (юг), где компания СИБУР продолжает реализацию инвестиционной программы объёмом 2 трлн р., которая направлена на строительство новых производственных мощностей, в том числе на флагманском комплексе «ЗапСибНефтехим» в Тобольске.

Небольшая позитивная динамика инвестиционного процесса наблюдается в Курганской и Свердловской областях (101,4 % и 100,1 %), где сохраняется промышленный рост и продолжается реализация ряда инвестиционных проектов, в том числе в машиностроении. Снижение инвестиций (98,4 % к I полугодю 2024 г.) наблюдается в Челябинской области, что коррелирует с общим снижением производственной активности в регионе (индекс промышленного производства составил 95 % к I полугодю 2024 г.).

Доля собственных средств в инвестициях в УФО традиционно остается выше, а доля бюджетных средств — ниже, чем в среднем по Российской Федерации (табл. 10.3). В то же время в распределении средств по источникам финансирования в окружном и региональном разрезе наметились значимые изменения.

Таблица 10.3

**Доля различных источников финансирования в инвестициях по регионам УФО, %**

Наименование субъекта	Собственные средства	Привлеченные средства	Бюджетные средства	В том числе			
				из них			кредиты банков
				Фед. бюджета	бюджетов субъектов РФ	Местные бюджеты	
Российская Федерация	61,0	39,0	12,0	5,5	5,8	0,7	14,3
УФО	74,5	25,5	5,7	1,9	2,9	0,9	15,5
Курганская область	68,8	31,2	20,1	17,4	1,8	0,9	3,7
Свердловская область	54,7	45,3	14,4	7,1	5	2,3	25,9
ХМАО	93,5	6,5	2,3	0,4	1,7	0,3	2,8
ЯНАО	60,8	39,2	3,2	0,1	2,8	0,4	28,9
Тюменская область без АО	73	27	7,6	0,8	4,8	2,0	17,2
Челябинская область	71,3	28,7	9,7	5,0	3,6	1,1	9,4

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

Традиционно собственные средства предприятий наибольшую долю в общем объеме инвестиций занимают в ХМАО (93,5 %), где основные инвестиции осуществляются за счет нефтяных компаний. Данная ситуация характерна для округа на протяжении многих лет, причем доля собственных средств только росла: так, в I полугодии 2024 г. она составляла 90,2 %.

Обращает на себя внимание изменение структуры источников инвестиций в ЯНАО: в I полугодии 2025 г. там значительно выросла доля собственных средств (60,8 %), а в составе привлеченных средств — банковских кредитов (28,9 %), доля которых в I полугодии 2024 г. была незначительной (4,9 %).

Доля собственных средств в инвестициях сократилась в Свердловской области (54,7 % в I половине 2025 г. при 61,8 % в I полугодии 2024 г.). При этом заметно выросла доля кредитов банков области (25,9 % в первой половине 2025 г. при 17,5 % в I полугодии 2024 г.). Вероятно, данная динамика отражает тенденцию к сокращению собственных инвестиционных возможностей предприятий и увеличению потребности в привлеченных средствах. В то же время в Курганской области при общем росте инвестиций увеличилась доля собственных средств (68,8 % в первой половине 2025 г. при 63,7 % в I полугодии 2024 г.).

Также следует отметить увеличение до 11 % доли средств из регионального бюджета в Тюменской области (юг).

Во II половине 2025 г. следует ожидать некоторое оживление инвестиционных процессов в Российской Федерации и Уральском федеральном округе, прежде всего, за счет банковских кредитов из-за поэтапного снижения ключевой ставки ЦБ РФ.

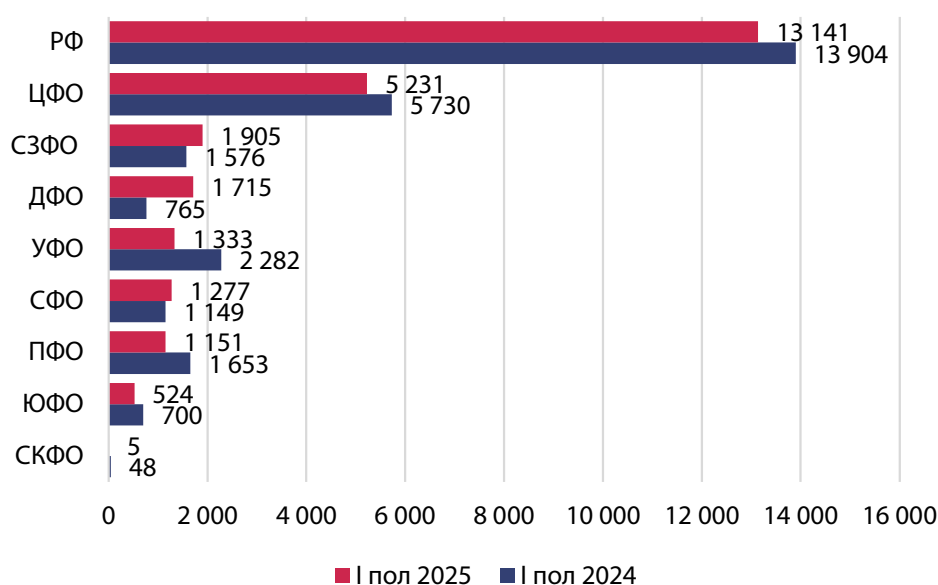
В отдельных регионах УФО ситуация будет различаться и зависеть от экономико-отраслевой специфики. Так, в Свердловской области, где продолжается промышленный рост, по итогам 2025 г. прогнозируется достижение объема инвестиций в размере около 1 трлн р., что означает минимальный за всю историю разрыв с нефтегазовыми регионами. Благополучная ситуация с инвестициями сохранится и в Тюменской области (юг), где отмечается рост инвестиционных площадок.

В то же время, по мнению отраслевых экспертов, серьезной положительной динамики в основных добывающих регионах — ХМАО и ЯНАО — до конца года ожидать не следует. В связи с этим даже в случае некоторого улучшения инвестиционных показателей по итогам года Уральский федеральный округ не сможет достичь показателя 2024 г.

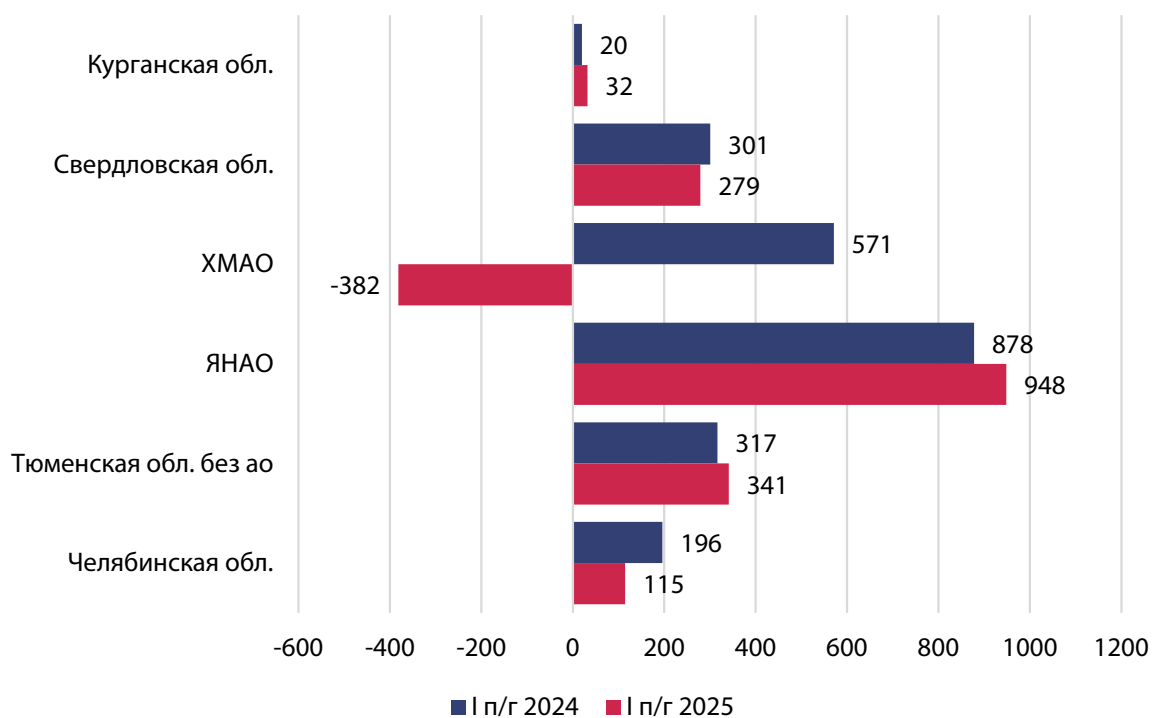
## 11. ФИНАНСОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

В целом по РФ финансовый результат деятельности организаций в I полугодии 2025 г. составил 13 141 млрд р., что на 5 % меньше значения в I полугодии 2024 г. (13 904 млрд р.) По федеральным округам картина динамики финансовых результатов неоднородна: ДФО, СЗФО и СФО демонстрируют существенные приросты (+124 %, +21 % и +11 % соответственно), тогда как остальные регионы показали значительное сокращение значений (рис. 11.1). УФО в I полугодии 2025 г. особенно заметно сократил свою долю в структуре совокупного финансового результата в целом по РФ (с 16 % в I полугодии 2024 г. до 10 % в I полугодии 2025 г.) и абсолютный показатель (снижение сальдированной прибыли на 42 %). Это сигнал отраслевой и региональной структурной перестройки, связанной с колебаниями в горнодобывающих производствах и нефтегазовом секторе.

Основной положительный вклад в финансовый результат деятельности организаций УФО в I полугодии 2025 г. по-прежнему вносит ЯНАО (948 млрд р., доля 71 % в структуре УФО), демонстрируя устойчивый рост, — это отражает сильную положительную динамику в добыче природного газа и связанных направлениях (рис. 11.2). Значительную долю в финансовый результат округа вносят также Тюменская область (341 млрд р., доля 26 %) и Свердловская область (279 млрд р., доля 21 %). ХМАО показывает резкое ухудшение: из положительного результата 571 млрд в I полугодии 2024 г. — в отрицательный результат –382 млрд (убыль –167 %). Это ключевой фактор снижения результата всего УФО за рассматриваемый период (–42 %). Челябинская область демонстрирует снижение финансовых результатов за период (115 млрд р., снижение на 42 %). Курганская область показывает максимальный прирост финансовых



**Рис. 11.1.** Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций по федеральным округам РФ в I половине 2024 г. и I половине 2025 г., млрд руб. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)



**Рис. 11.2.** Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций в разрезе регионов УФО в I половине 2024 г. и I половине 2025 г., млрд руб. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

результатов: относительно небольшая база, но самый большой процентный прирост (+60 %).

Основной вклад в формирование совокупного сальдированного финансового результата УФО традиционно вносят такие виды экономической деятельности, как добыча природного газа (+775,9 млрд р., рост 145,3 % относительно I полугодия 2024 г.) и обрабатывающие производства (494,4 млрд р., снижение на 23,5 %), тогда как добыча нефти и попутного газа в I полугодии 2025 г. показала отрицательный результат (-344,7 млрд р., -53,2 %) (табл. 11.1).

В структуре обработки производство химических веществ демонстрирует заметный рост (242,6 млрд р., рост 137,6 %). Виды деятельности, относящиеся к отраслям специализации УФО: производство кокса и нефтепродуктов (60,6 млрд р.) и металлургическое производство (71,9 млрд р.), хотя и вносят существенный вклад в структуру сальдированного финансового результата, в I полугодии 2025 г. демонстрируют заметный спад (-70 % и -53 % соответственно). При этом значительный прирост зафиксирован в производстве готовых металлических изделий (149,3 %) и производстве машин и оборудования, не включенных в другие группировки (140,6 %). Это указывает на перераспределение доходности внутри промышленного сектора: добыча природного газа компенсирует в целом потери доходности в нефтедобыче, а часть обрабатывающих производств демонстрирует оживление на фоне роста загрузки производственных мощностей оборонного комплекса.

Таблица 11.1

**Финансовый результат деятельности организаций (без субъектов малого предпринимательства) Уральского федерального округа по видам деятельности в I полугодии 2025 г.**

Вид экономической деятельности	млрд руб.	I п/г 2025 г. к I п/г 2024 г., %
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство	14,5	91,9
Добыча полезных ископаемых, в т.ч.	532,4	41,0
Добыча нефти и попутного газа	-344,7	-53,2
Добыча природного газа	775,9	145,3
Добыча металлических руд	45,5	82,9
Обрабатывающие производства, в т.ч.	494,4	76,5
Производство кокса и нефтепродуктов	60,6	30,1
Производство химических веществ и хим. продуктов	242,6	137,6
Производство металлургическое	71,9	47,3
Производство готовых металлических изделий	36,7	149,3
Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	20,8	140,6
Обеспечение электроэнергией, газом, паром и пр.	69,4	87,5
Водоснабжение, водоотведение, отходы	3,7	47,7
Строительство	23,4	79,4
Торговля и ремонт транспортных средств	67,5	101,0
Транспортировка и хранение	70,9	105,1
Деятельность гостиниц и общественного питания	1,5	134,1
Деятельность в области информации и связи	4,7	115,3
Деятельность финансовая и страховая	14,0	89,9
Деятельность по операциям с недвижимостью	12,0	192,7
Деятельность профессиональная, научная и техническая	-2,9	-23,2
Деятельность административная	23,3	80,9
Гос.управление, воен.безопасность, соц.обеспечение	0,1	262,3
Образование	0,3	83,8
Здравоохранение	3,7	141,4
Культура, спорт, досуг	0,5	132,6
Всего по обследуемым видам экономической деятельности	1 333,5	58,4

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

По совокупности обследуемых видов экономической деятельности доля прибыльных организаций в УФО снизилась с 72,28 % в I полугодии 2024 г. до 69,93 % в I полугодии 2025 г., что указывает на увеличение числа убыточных предприятий или ухудшение рентабельности (табл. 11.2). К секторам с заметным снижением доли прибыльных организаций относятся добыча полезных ископаемых (с 74,49 % до 61,33 %), производство химических веществ и химических продуктов (с 83,33 % до 67,5 %), металлургия (с 77,66 % до 64,36 %). В то же время в сельском хозяйстве, в сфере финансовой и страховой деятельности, государственном управлении, здравоохранении доля прибыльных организаций увеличилась.

Дебиторская задолженность организаций по УФО в I полугодии 2025 г. выросла до 10 607 млрд р., по сравнению с I полугодием 2024 г. рост составил 109 %. Кредиторская задолженность при этом увеличилась с 9 635 до 9 993 млрд р. (104 %). Рост дебиторской задолженности при одновременном падении финансовых результатов указывает на нарастание риска неплатежей и замедление оборачиваемости ак-

Таблица 11.2

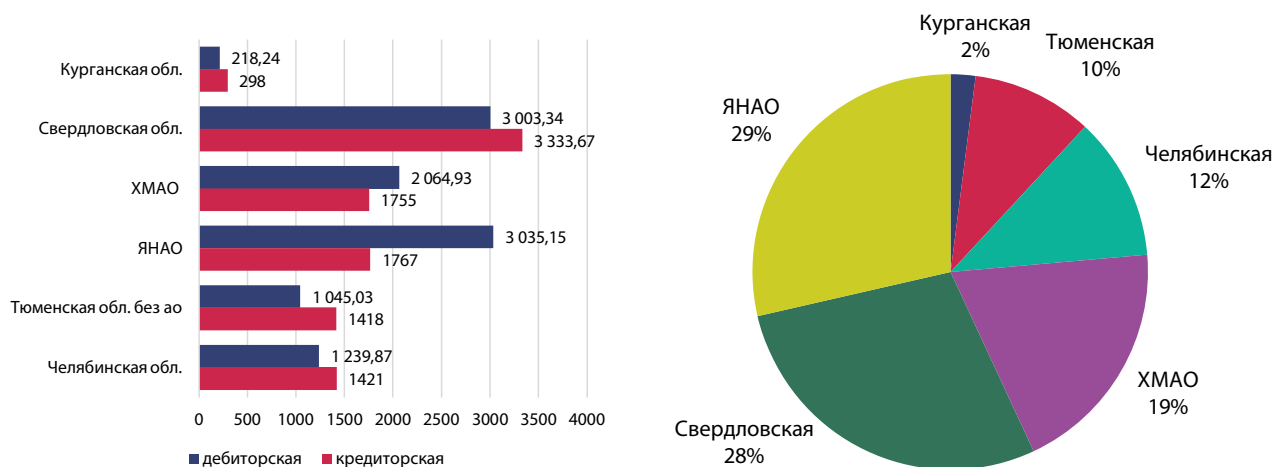
**Удельный вес прибыльных организаций по основным видам экономической деятельности Уральского федерального округа в I полугодии 2025 г.**

Вид деятельности	%	И п/г 2025 г. к I п/г 2024 г., п.п
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство	75,51	6
Добыча полезных ископаемых	61,33	-13
Обрабатывающие производства	74,9	-5
<i>Производство пищевых продуктов</i>	75,68	-4
<i>Производство кокса и нефтепродуктов</i>	66,67	-7
<i>Производство химических веществ и химических продуктов</i>	67,5	-16
<i>Производство металлургическое</i>	64,36	-13
<i>Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования</i>	78,66	2
<i>Производство машин и оборудования, не вкл. в другие группировки</i>	75	-11
Обеспечение электроэнергией, газом, паром	50,33	-4
Водоснабжение, водоотведение, отходы	45,09	-5
Строительство	77,17	-1
Торговля оптовая и розничная; ремонт	76,93	-4
Транспортировка и хранение	63,78	-1
Деятельность гостиниц и общественного питания	54,05	-4
Деятельность в области информации и связи	67,97	1
Деятельность финансовая и страховая	85,19	8
Деятельность по операциям с недвижимостью	66,14	3
Деятельность профессиональная, научная и техническая	60	-1
Деятельность административная	83,21	3
Гос.управление, военная безопасность, соц.обеспечение	100	17
Образование	70,06	-1
Здравоохранение и соц.услуги	82,47	6
Культура, спорт, досуг	71,7	0
Прочие услуги	69,7	-2
Всего по обследуемым видам экономической деятельности	69,93	-2

Источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>

тивов для части предприятий округа. Распределение долговых позиций по регионам демонстрирует значительную концентрацию: Свердловская область, ЯНАО и ХМАО совокупно формируют основной объём дебиторской задолженности (более 75 %).

В I полугодии 2025 г. значительное снижение совокупного финансового результата деятельности организаций УФО было обусловлено резким сокращением добычи нефти, которое было вызвано действием санкционных ограничений, необходимостью продавать нефть на мировом рынке с дисконтом, которой сопутствовало укрепление курса рубля и ценовой потолок на российскую нефть, что напрямую отразилось на отрицательном финансовом результате ХМАО как основного нефтедобывающего



а) дебиторская и кредиторская задолженность организаций, млрд руб. б) структура дебиторской задолженности УФО, % к итогу

**Рис. 11.3.** Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности организаций в регионах Уральского федерального округа в I полугодии 2025 г. относительно I полугодия 2024 г. и структура дебиторской задолженности УФО в I полугодии 2025 г. (источник: ЕМИСС. <http://fedstat.ru>)

региона. Кроме того, ухудшению финансовых результатов способствовало снижение прибыльности в металлургии и ряде обрабатывающих секторов, а также нарастание дебиторской задолженности. Российская металлургическая отрасль в 2024–2025 гг. столкнулась с сокращением рынков сбыта (ограничения для экспорта в ЕС, корректировка квот, общая слабость глобального спроса), что уменьшило выручку и прибыль основных производителей, расположенных в Свердловской и Челябинской областях. Факторы, которые компенсировали негативные тенденции: прирост добычи природного газа в ЯНАО, оживление части обрабатывающих отраслей, перераспределение локальной добавленной стоимости от добычи сырья к переработке.

Ожидается, что во II полугодии 2025 г. часть добывающих (газовый сектор) и обрабатывающих отраслей (химическая переработка, металлообработка, машиностроение) продолжат следовать положительной траектории развития, но полноценное восстановление по итогам года возможно лишь при условии положительной динамики финансовых результатов в нефтяной отрасли и сокращении операционных потерь в ХМАО. В противном случае совокупный финансовый результат по итогам 2025 г. окажется ниже уровня предыдущего года. При сохранении существующих тенденций будет углубляться секторная деформация и расти вероятность ухудшения ликвидности у части предприятий.

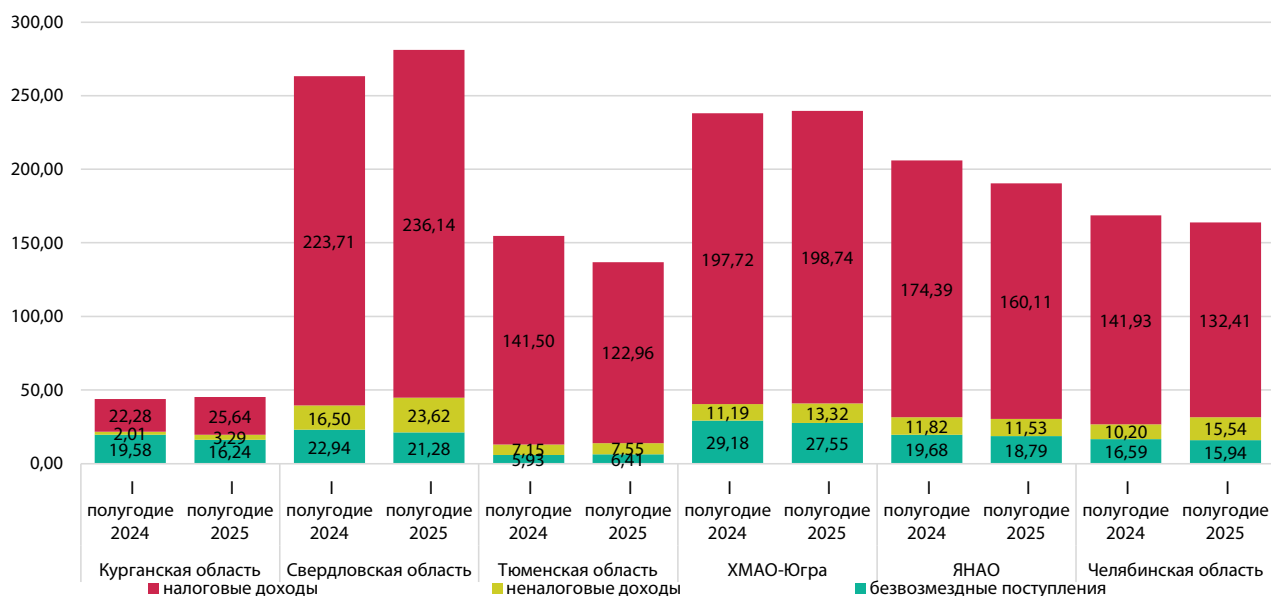
## 12. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

В первой половине 2025 г. доходы консолидированных бюджетов регионов Уральского федерального округа несколько снизились по сравнению с аналогичным периодом 2024 г. (-1,6 %), тогда как в целом по субъектам РФ отмечается рост доходов консолидированных бюджетов на 4,6 %. При этом рост расходов консолидированных бюджетов регионов УФО в целом соответствовал общероссийской динамике (+13,6 % и +15,7 % соответственно).

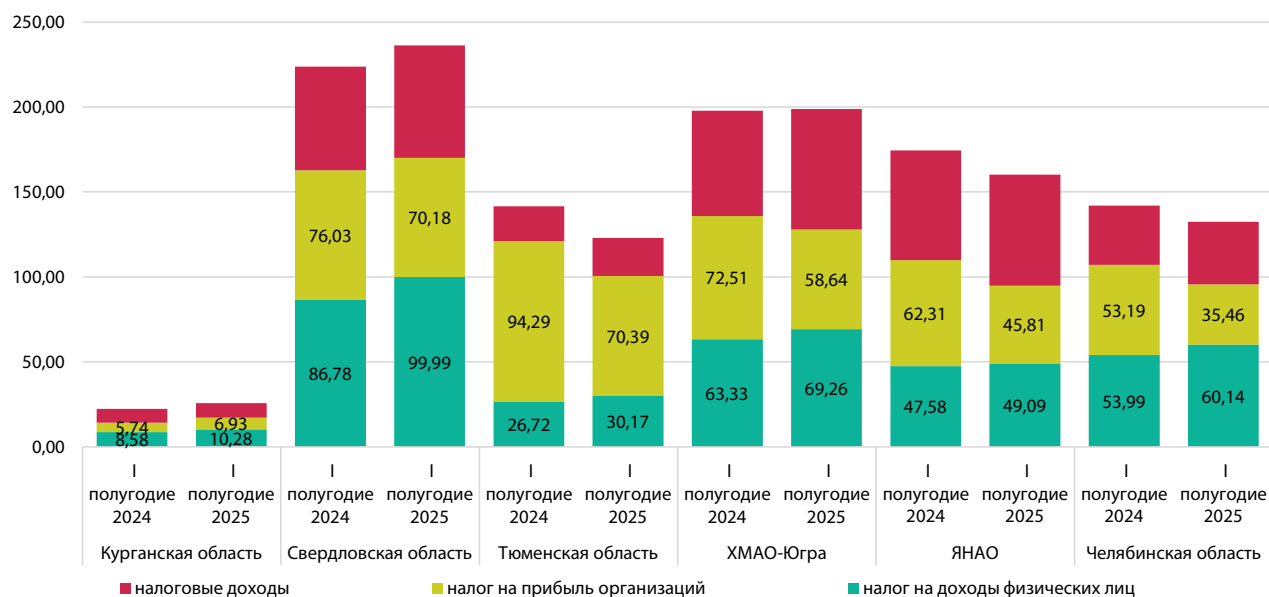
По итогам I полугодия 2025 г. сумма доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, входящих в Уральский федеральный округ, составила 1057,06 млрд р. Их доля в доходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составила 9 %. При этом доля регионов УФО по налогу на прибыль организаций выросла с 12,44 % в I полугодии 2024 г. до 13,02 % в I полугодии 2025 г. Доля налога на доходы физических лиц сократилась с 8,82 % до 7,94 % соответственно.

Традиционно основным источником доходов консолидированных бюджетов субъектов Уральского федерального округа являются налоговые поступления, однако за анализируемый период наблюдается снижение поступлений этих налогов. Суммарное значение налоговых поступлений в первой половине 2025 г. оставило 875,99 млрд р., на 2,83 % ниже значений предыдущего периода (рис. 12.1).

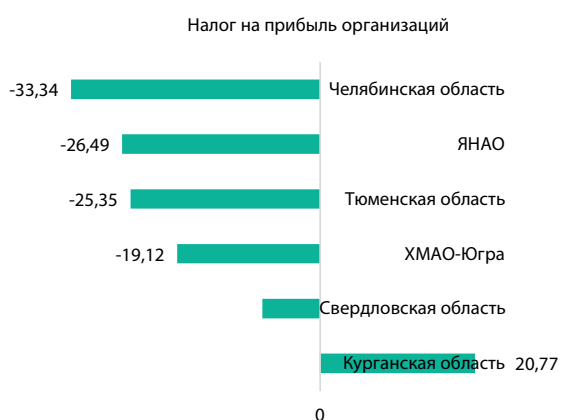
В структуре налоговых доходов консолидированных региональных бюджетов более половины занимают налоги на прибыль и доходы — доля варьируется от 59,27 % в Ямало-Ненецком АО до 81,78 % в Тюменской области (без учета АО) (рис. 12.2).



**Рис. 12.1.** Структура доходов консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, млрд руб. (источник: Финансовый паспорт. Ежемесячные данные по исполнению бюджетов РФ. iMonitoring. <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget> (дата обращения: 04.09.2025))



**Рис. 12.2.** Структура налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, млрд руб. (источник: Финансовый паспорт. Ежемесячные данные по исполнению бюджетов РФ. iMonitoring. <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget> (дата обращения: 04.09.2025)



**Рис. 12.3.** Прирост /снижение налога на прибыль организаций консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, % (источник: Финансовый паспорт. Ежемесячные данные по исполнению бюджетов РФ. iMonitoring. <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget> (дата обращения: 04.09.2025)

Среди лидеров по доле налога на прибыль организаций в налоговых доходах находится Тюменская область (без учета АО) (57,25 %). Доля этого показателя в Свердловской области составляет 29,72 %, в Ханты-Мансийском АО — 29,51 %, Ямало-Ненецком АО — 28,61 %, в Курганской области — 27,02 % и в Челябинской области — 26,78 %.

Совокупный объем поступлений от налога на прибыль организаций в бюджетах субъектов РФ, входящих в состав УФО, уменьшился на 21,06 % (в целом по РФ снижение всего на 4,45 %). Это обусловлено тем, что по итогам первого полугодия 2025 г. по пяти субъектам, входящим в состав Уральского федерального округа, наблюдается снижение поступлений от налога на прибыль организаций. Наибольшее снижение отмечается в Челябинской области — на 33,34 %. Наименьшее снижение — в Свердловской области (–7,70 %). Единственным регионом, где сохранился рост поступлений, является Курганская область (20,77 %) (рис. 12.3).

Среди лидеров по доле налога на доходы физических лиц в налоговых доходах можно выделить Челябинскую область (45,42 %), следом за ней — Свердловскую область

(42,34 %). Доля этого показателя в Курганской области — 40,09 %, в Ханты-Мансийском АО — 34,85 %, в Ямало-Ненецком АО — 30,66 %, в Тюменской области — 24,54 %.

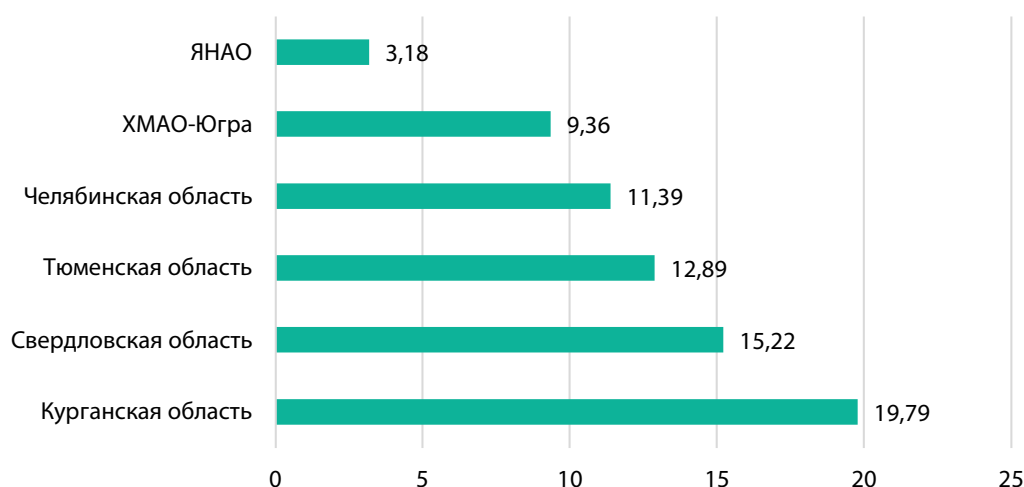
Все регионы УФО поддержали общероссийскую тенденцию и показали рост по налогу на доходы физических лиц. Совокупный объем поступлений от налога на доходы физических лиц в бюджеты субъектов РФ, входящих в состав УФО, увеличился на 11,13 %, что соответствует росту общероссийского значения, который составил 11 %.

Лидером по темпу прироста среди регионов УФО является Курганская область со значением этого показателя 19,79 %. Наименьшее увеличение — в Ямало-Ненецком АО (3,18 %) (рис. 12.4).

По итогам I полугодия только в одном регионе УФО — Тюменской области (без учета АО) — отмечается рост безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов (на 8,21 %).

В остальных регионах наблюдается сокращение безвозмездных поступлений. Так, наибольшее снижение наблюдается в Курганской области (17,04 %). Следом идут Свердловская область (7,26 %), Ханты-Мансийский АО (5,58 %), Ямало-Ненецкий АО (4,52 %) и Челябинская область (3,90 %). Совокупный объем безвозмездных поступлений в регионах УФО за рассматриваемый период уменьшился на 6,74 %.

Среди лидеров по доле безвозмездных поступлений в доходах можно выделить Курганскую область (36 %). В оставшихся регионах Уральского федерального округа доля этого показателя варьируется от 4,7 % в Тюменской области до 11,5 % в Ханты-Мансийском АО. Отметим, что среди регионов УФО наблюдается тенденция к снижению доли безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов, за исключени-



**Рис. 12.4.** Прирост налога на доходы физических лиц консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, % (источник: Финансовый паспорт. Ежемесячные данные по исполнению бюджетов РФ. iMonitoring. <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget> (дата обращения: 04.09.2025))

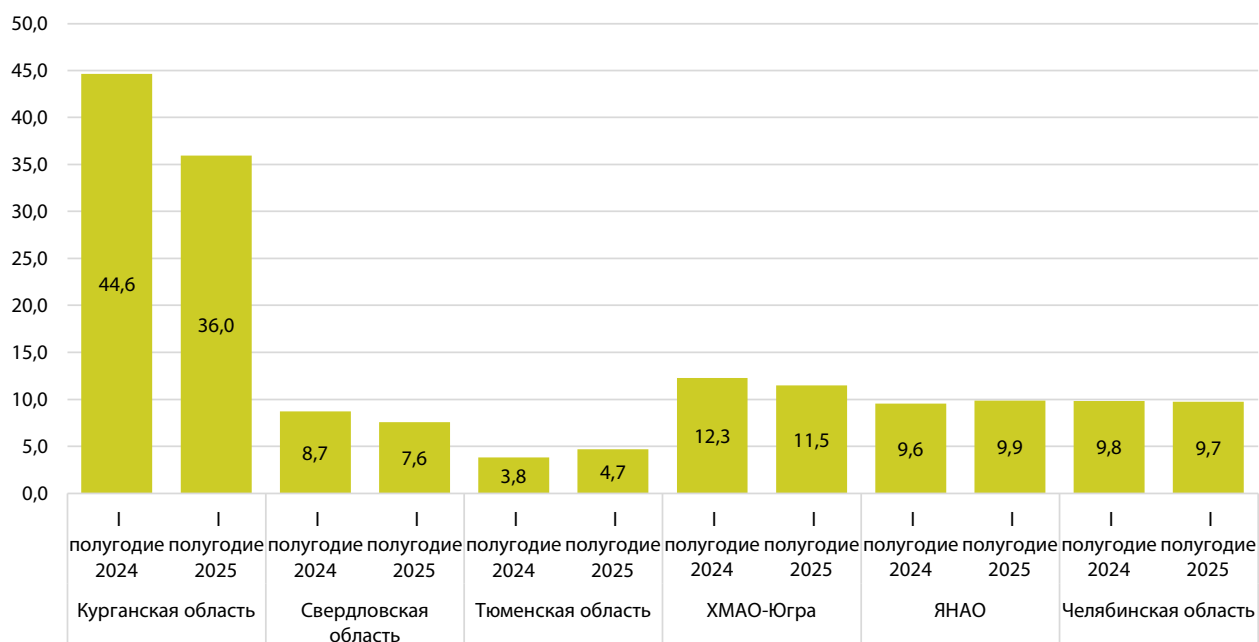
ем Тюменской области и Ямало-Ненецкого АО, где отмечается рост этого показателя на 22 % и 3,2 %, соответственно (рис. 12.5).

Анализ доходов консолидированных бюджетов Уральского федерального округа показал значительную дифференциацию регионов.

Среди лидеров по росту доходов можно выделить Свердловскую область — 106,79 % и Курганскую область — 102,96 %, далее с небольшим увеличением доходной части бюджета идет Ханты-Мансийский АО (100,64 %). Наибольший рост произошел за счет увеличения поступлений налога на доходы физических лиц. Темп роста составил 115,22 %, 119,79 % и 109,36 % соответственно.

У оставшихся трех регионов наблюдается снижение доходной части бюджета: Челябинская область — на 2,86 %, Ямало-Ненецкий АО — на 7,51 % и Тюменская область — на 11,43 %. Это во многом объясняется сокращением поступлений налога на прибыль организаций. Темп роста составил 66,66 %, 73,51 % и 74,65 % соответственно.

Расходы консолидированных бюджетов всех субъектов Российской Федерации в первом полугодии 2025 г. показали рост на 15,74 % и составили 11 894,2 млрд р. Агрегированные расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в состав УФО, увеличились на 13,63 % по сравнению с первым полугодием 2024 г. Доля расходов субъектов, входящих в состав УФО, в общих рас-



**Рис. 12.5.** Изменение доли безвозмездных поступлений в доходах консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, % (источник: Финансовый паспорт. Ежемесячные данные по исполнению бюджетов РФ. iMonitoring. <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget> (дата обращения: 04.09.2025)

ходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации уменьшилась с 10 % в первом полугодии 2024 г. до 9,85 % в первом полугодии 2025 г.

Анализ расходов консолидированных бюджетов Уральского федерального округа показал, что за первое полугодие у всех регионов произошло увеличение расходной части бюджета. Наибольший рост пришелся на Свердловскую область (123,55 %) за счет увеличения ассигнований по разделу «Национальная оборона» (360,89 %).

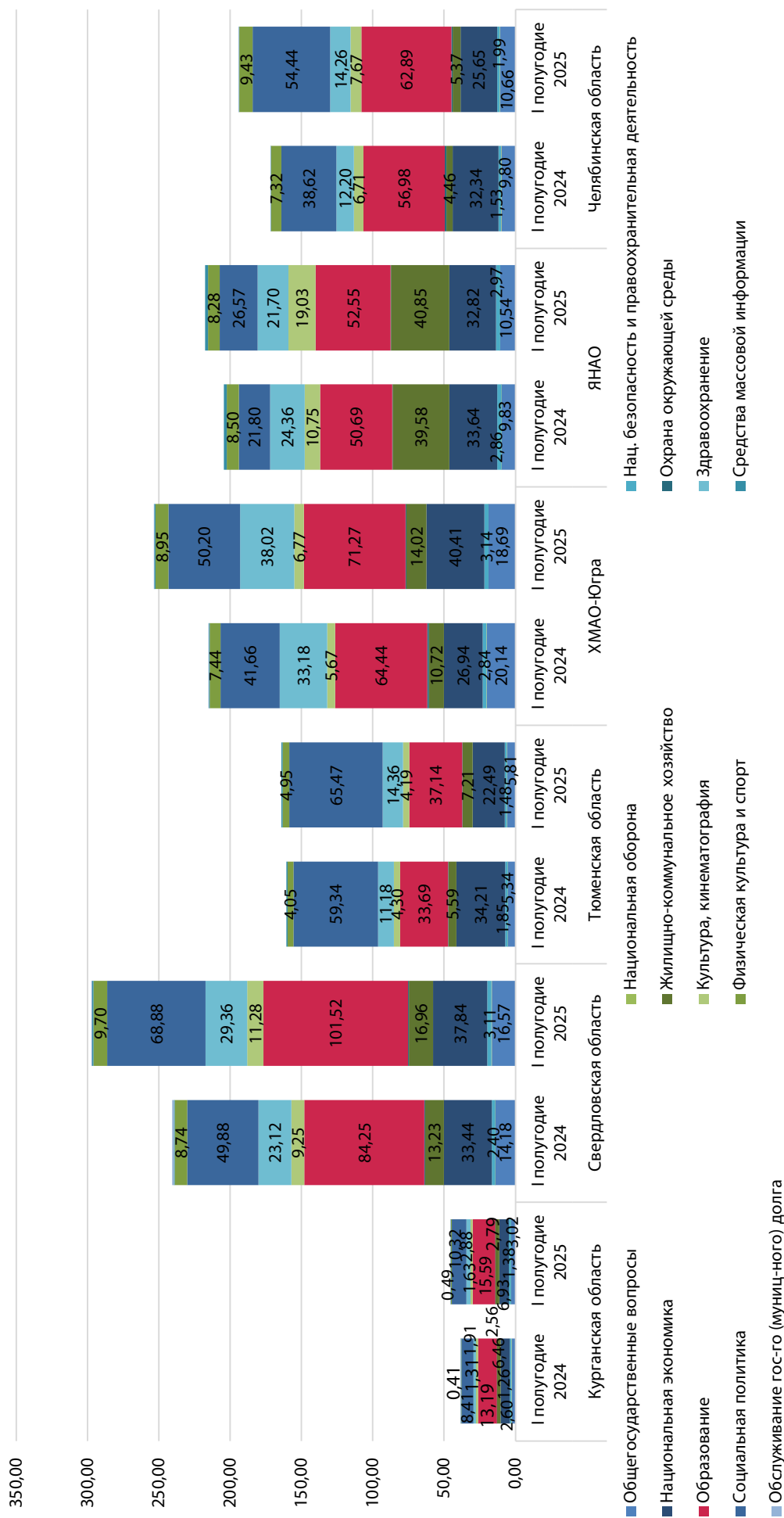
Далее по росту расходов идут Курганская область — 118,11 %, Ханты-Мансийский АО — 117,66 % и Челябинская область — 113,06 %. Замыкают этого ряд Ямало-Ненецкий АО — 106,47 % и Тюменская область — 102,05 %.

В первой половине 2025 г. значительная часть расходов была направлена на образование, социальную сферу и национальную экономику (рис. 12.6). Структура и динамика расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, входящих в состав УФО, в первой половине 2025 г. отражают основные направления и приоритеты финансовой политики регионов.

Стабильно высокую долю расходов в совокупном объеме бюджетных затрат консолидированных бюджетов регионов УФО занимает раздел «Образование» (29,10 %). Второе место занимает раздел «Социальная политика» (23,54 %). На третьем месте расходы, направленные на обеспечение раздела «Национальная экономика» с долей 14,18 %. Значительная доля расходов на «Образование» и «Социальную политику» свидетельствует о заинтересованности органов государственной власти в поддержке населения, проживающего в регионах федерального округа.

Структура расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, входящих в состав УФО, из года в год сохраняет неоднородность. Так, наибольшая доля в расходах по разделу «Образование» принадлежит Курганской (34,47 %), Свердловской (34,13 %) и Челябинской (32,39 %) областям. Наибольшая доля раздела «Социальная политика» — Тюменской области (39,91 %). Традиционно среди всех регионов УФО наибольшая доля раздела «Жилищно-коммунальное хозяйство» наблюдается у ЯНАО (18,76 %). Лидеры по разделу «Национальная экономика» — ХМАО (15,96 %) и Курганская область (15,31 %), по разделу «Здравоохранение» — ХМАО (15,20 %).

В первой половине 2025 г. совокупные расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в состав УФО, превысили совокупные доходы. В целом по регионам Российской Федерации наблюдается аналогичная картина — за первое полугодие 2025 г. сформировался дефицит консолидированных бюджетов РФ. Сложившаяся ситуация обусловлена рядом факторов, включая санкционные ограничения, которые оказывают влияние на формирование доходной части консолидированных бюджетов и способствуют увеличению расходных обязательств, финансируемых за счет этих ресурсов.



**Рис. 12.6.** Структура расходов консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, млрд руб. (источник: Финансовый паспорт. Ежемесячные данные по исполнению бюджетов РФ. iMonitoring. <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget> (дата обращения: 04.09.2025))

### **13. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС**

Результаты сектора в целом по стране и УФО улучшались по абсолютной численности как субъектов МСП и их оборотов, так и, впервые с 2023 г., по объему занятых. Динамика роста в УФО продолжала отставать от общероссийского уровня, но уже меньше, чем в 2024 г. Разрыв сокращался по двум из трех показателей: больше всего по численности сотрудников, которая в УФО прирастала быстрее на 0,6 %, чем в целом по стране. Количество субъектов МСП уже меньше отставало в росте (на 0,2 %). Только оборот малых предприятий продолжал расти медленнее на 6,0 %.

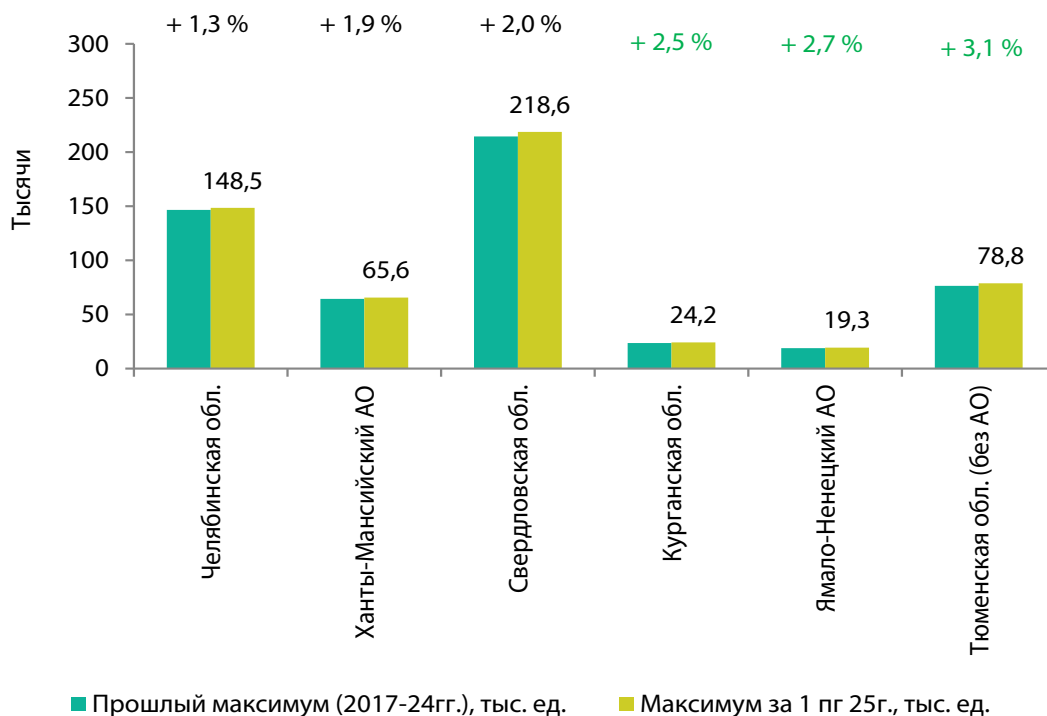
По динамике этих трех показателей 1-е место в УФО вновь перешло к Курганской области, а прошлый лидер — Тюменская область — отошла на 2-ю позицию. Челябинская область сильнее всех улучшила свою позицию, заняв 3-е место. А Свердловская область, наоборот, продолжила тенденцию по ухудшению (4-е место). Позиции ЯНАО и ХМАО остались без особых изменений (5-е и 6-е место соответственно).

В отличие от положительных достигнутых результатов, ожидания МСП на будущее показывают сильные риски замедления/стагнации деловой активности, низкую доступность финансирования, рост просроченных кредитов и отказ от планов инвестировать в рост бизнеса. Среди новых угроз — усиление киберрисков и повышение зависимости от маркетплейсов. При этом взвешенная политика, госзаказы и эффективные программы поддержки могут частично компенсировать эти угрозы.

**Сохранился тренд на повышение абсолютного количества субъектов МСП, который начался с 2021 г., но его скорость замедлилась.** В первой половине 2025 г. вновь фиксировались рекорды по историческому максимуму этого показателя (снова за исключением Сибирского федерального округа). Продолжало увеличиваться общее количество микро-, малых и средних предприятий как в целом по России, так и в УФО. В стране численность МСП составила 6,39 млн субъектов по итогам I полугодия 2025 г. Их стало больше на 203,2 тыс. ед., или +3,3 % к аналогичному периоду прошлого года, а в УФО прирост составил 0,53 млн предприятий (прирост 16,0 тыс. ед., или 3,1 %). За полугодие все регионы УФО продемонстрировали исторический максимум по абсолютному количеству МСП (рис. 13.1).

Но рост в УФО был медленнее: уступал по приросту числа МСП большинству федеральных округов (6-е место из 9<sup>1</sup>) и общероссийскому уровню (3,3 %), в том числе на фоне замедлившегося, но все еще высокого роста в новых регионах страны (на 10,2 %). Также лучше значения РФ прирост был в Северо-Кавказском ФО (8,9 %). Минимальное превышение общестранового уровня было в Приволжском

<sup>1</sup> Новые регионы страны («Юго-Западные субъекты Российской Федерации») учитываются в отдельной группе.



**Рис. 13.1.** Количество МСП, включая микропредприятия, в УФО в I полугодии 2025 г.\* (тыс. ед.) и в сравнении с историческим максимумом (в %) (источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Федеральная налоговая служба (ФНС России). <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 11.09.2025))

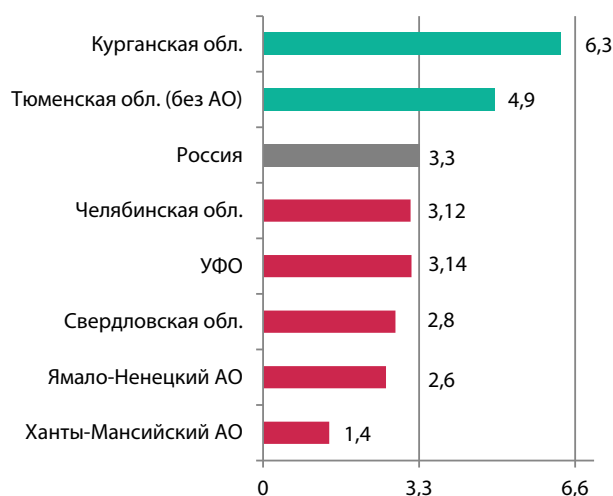
Примечание: \* по состоянию на 10.07.2025 г.

(3,99 %), Южном (3,9 %) и Дальневосточном (3,8 %) федеральных округах. Немного не успевал за уровнем РФ, как и в 2024 г., УФО (3,1 %), а более отстающими стали Северо-Западный (3,01 %), Сибирский (2,4 %) и Центральный (1,97 %) федеральные округа.

В УФО, как и ранее, отмечаются только 2 региона со значением выше общероссийского прироста числа МСП. Курганская область сохранила лидерство, перехваченное в начале 2024 г.: 1-е место по приросту количества микро-, малых и средних предприятий (6,3 %) (рис. 13.2). Предыдущий лидер — Тюменская область — продолжила уменьшать прирост (4,9 %).

В других регионах УФО прирост количества микро-, малых и средних предприятий был ниже общероссийского уровня. На 3-е место с предпоследнего по этому показателю вырвалась Челябинская область (3,1 %), а Свердловская область лишь на одну позицию улучшила свое значение (2,8 %) — 4-е место. В результате этого она поменялась местами с ЯНАО, где прирост замедлился до 2,6 % (5-я позиция). Наименьшая скорость увеличения числа МСП снова была зафиксирована в ХМАО (последнее место в УФО), несмотря на 3-ю позицию, достигнутую годом ранее.

**Приостановилась тенденция по сокращению рабочих мест в МСП, длившаяся с 2023 г.** Если в 2024 г. спад замедлялся, то в первой половине 2025 г. численность занятых в целом по всем микро-, малым и средним предприятиям без учета само-



**Рис. 13.2.** Темп прироста количества МСП, включая микропредприятия, в УФО в I полугодии 2025 г.\* (% к первой половине прошлого года) (источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Федеральная налоговая служба (ФНС России). <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 11.09.2025))

Примечание: \* по состоянию на 10.07.2025 г

занятых в стране даже немного увеличилась (на 0,8 %) в сравнении с предыдущим полугодием и составила в абсолютном выражении 15,2 млн чел. В УФО ситуация оказалась еще лучше общероссийской — прирост на 1,4 %, при том, что ранее (по итогам 2024 г.) в УФО было большее снижение.

Поскольку субъектов бизнеса становится больше, то в относительном измерении, в пересчете на один субъект МСП, число работников продолжало сокращаться, но более медленными темпами. На одно предприятие в первой половине 2025 г. в целом по стране уже приходилось усредненно лишь 2,38 сотрудника, а не 2,44, как годом ранее, а в УФО — 2,49 вместо 2,44.

**Приостановился «переток» сотрудников из микропредприятий в средние и крупные компании.** Число рабочих мест впервые за несколько лет медленно росло в наименьшей по размеру категории — микробизнесе<sup>2</sup>: в целом по стране на 0,4 % и в большинстве регионов УФО на 1 % в сравнении с I полугодием 2024 г. (рис. 13.3). В категории «малые предприятия» также произошло увеличение на 0,4 % и 0,7 % соответственно. Также положительным, как и ранее, было увеличение занятости в категории «средние предприятия». Прирост в УФО (4,5 %) стал превышать среднее значение по стране (3,5 %).

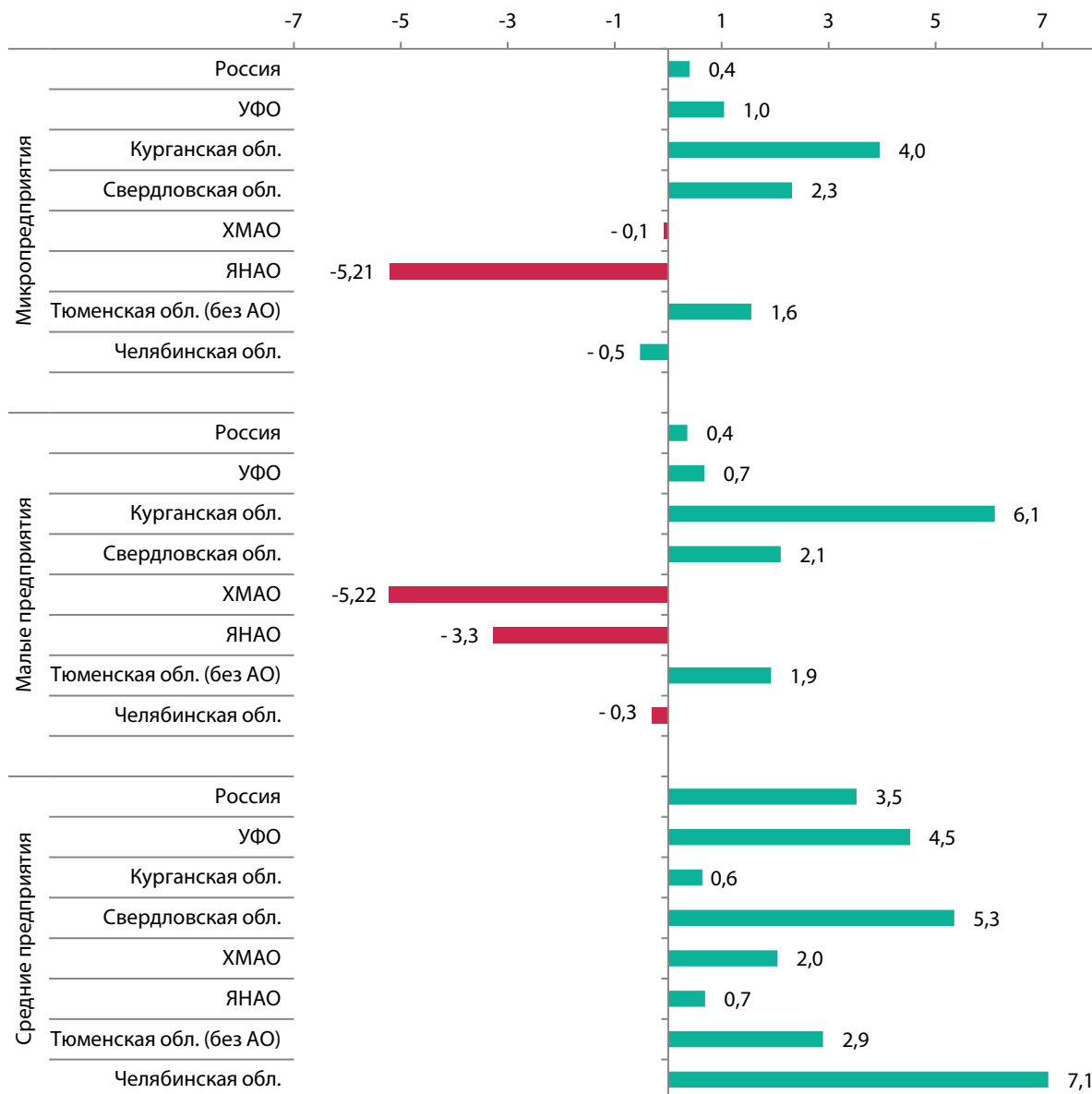
**Менялась отраслевая структура малых предприятий: в денежном выражении сильнее всего рос оборот в строительстве, а сокращался — в торговле и производстве.** Оборот малых предприятий<sup>3</sup> пока является наиболее близким из доступных региональных показателей к целевому приоритету федерального проекта по реальному росту дохода на одного работника субъекта МСП. Его мониторинг может показать как лидирующие, так и стагнирующие отрасли в экономике региона.

В стоимостном выражении среднероссийский<sup>4</sup> оборот малых предприятий увеличивался во всех оцениваемых Росстатом группах ОКВЭД, кроме торговли (снижение на 1,5 % в 1-м квартале 2025 г. в сравнении с аналогичным периодом 2024 г.), что свидетельствует как о некотором благоприятном сокращении этого доминирующего у МСП сектора, так и меньшей инфляции, чем, например, в строительстве. В УФО сокращение оборота торговли было еще сильнее (на 3,7 %), а так-

<sup>2</sup> До 15 сотрудников и 120 млн р. выручки.

<sup>3</sup> Здесь и далее у этого показателя малые предприятия приводятся без учета микропредприятий.

<sup>4</sup> Здесь и далее в этом источнике данные приводятся без учета значений новых регионов РФ.



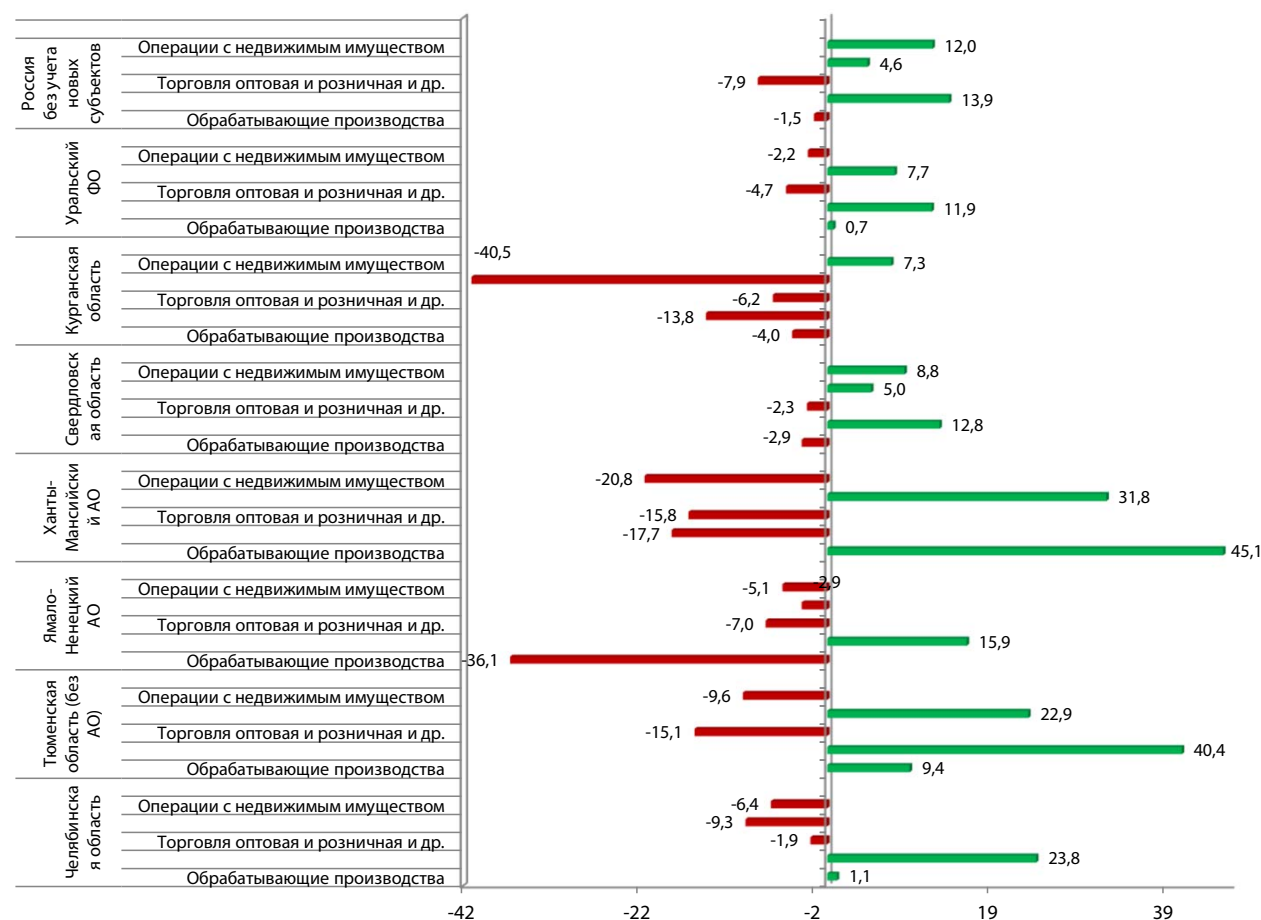
**Рис. 13.3.** Темп прироста/снижения среднесписочной численности работников микро-, малых и средних предприятий в УФО в 1 полугодии 2025\* г. (% к первой половине прошлого года) (источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Федеральная налоговая служба (ФНС России). <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 11.09.2025)).

Примечание: \* по состоянию на 10.07.2025 г.

же сопровождалось снижением на 1,3 % в секторе «Операции с недвижимым имуществом».

Для меньшего влияния инфляции далее приводятся относительные значения этого показателя как доли отрасли в экономике территории<sup>5</sup> (рис. 13.4). В УФО в целом был менее качественный рост структуры: уменьшение доли оборота в торговле происходило медленнее, чем в стране (-4,7 % против 7,9 %), отчасти за счет меньшего сни-

<sup>5</sup> Отношение оборота отдельной отрасли к среднему значению по всем оцениваемым Росстатом группам ОКВЭД.



**Рис. 13.4.** Темп прироста/снижения доли сектора ОКВЭД по обороту малых предприятий (без микробизнеса) за 1-й квартал 2025 г. (% к 1-му кварталу 2024 г.)

жения торговли в Свердловской (-2,3 %) и Челябинской (-1,9 %) областях. Этот показатель в УФО снижался медленнее, несмотря на сильное уменьшение доли торговли в ХМАО (-15,8 %) и Тюмени (-15,1 %).

Из приоритетных для Правительства РФ отраслей доступны данные только по обороту обрабатывающих производств. По этому сектору максимальный спад в УФО зафиксирован у ЯНАО (-36,1 % в 1-м квартале 2025 г.), частично за счет роста только в строительстве (15,9 %). Также большое снижение в этой приоритетной отрасли произошло в Курганской (-4,0 %) и Свердловской (-2,9 %) областях, что несколько хуже общероссийского значения (-1,5 %). В зоне роста было производство у Челябинской области (1,1 %), что даже лучше, чем в УФО (0,7 %). Еще сильнее увеличивалась такая доля оборота в Тюменской области (9,4 %), а наибольший прирост этого важного сектора был в ХМАО (45,1 %).

В строительстве, при положительном общероссийском значении (13,9 %) и чуть меньшем уровне УФО (11,9 %), было отмечено сильное сокращение доли у ХМАО (-17,7 %) и Курганской области (-13,8 %). Напротив, еще больший прирост сектора наблюдался в Челябинской (23,8 %) и Тюменской (40,4 %) областях.

Таким образом, в целом позиции регионов УФО по динамике сектора малого и среднего предпринимательства по итогам I полугодия 2025 года были следующие:

– 1-е место — Курганская область. Регион вновь, после годового перерыва, вырвался в лидеры благодаря лучшим в УФО значениям прироста общего количества МСП, численности занятых и оборота в секторе малых предприятий. По совокупности этих трех показателей у Курганской области два года назад было только предпоследнее место. Чуть ухудшало картину только отставание темпа оборота, как и в 2024 г. (2-я позиция в УФО по этому показателю);

– 2-е место — Тюменская область. Второй раз за последнее время регион сместился с лидирующих позиций. Стали отставать от 1-го места количество МСП (на 1 позицию) и численность их сотрудников (на 2 позиции). Последний показатель ранее почти всегда был в лидерах по УФО. Но стала лучше других позиция по динамике оборота, которая ранее отставала;

– 3-е место — Челябинская область. Регион сильнее всех улучшил свою позицию. Область постепенно перестала занимать последнее место, как в 2023 г., за счет существенного прироста субъектов бизнеса (+ 2 позиции к 2024 г.) и повышения занятости на МСП (+ 1 позиция). Лишь на столько же ухудшилось значение динамики оборота;

– 4-е место — Свердловская область. Продолжилась тенденция по ухудшению позиции региона, которая началась с 2023 г. (снижение на одно место в сравнении с 2024 г.). В общем ее значения стали ниже средних по УФО. Сильнее всего ухудшился прирост оборота малых предприятий (предпоследнее место в УФО, которого ранее область не занимала). Несколько улучшился прирост численности бизнеса (4-я позиция). Только уровень занятости оставался на хорошем уровне (2-я позиция после временного спада по итогам 2024 г.);

– 5-е место — ЯНАО. Регион ухудшил на полпозиции свое положение за 2-ю половину 2025 г., но это на столько же лучше, чем было год назад. Более всего снизился прирост занятости в МСП (вновь сместился с 3-й на последнюю позицию). Также немного понизилась скорость роста числа субъектов МСП, которая стабильно замедляется последние годы (за полугодие еще на 1 позицию). Ситуация улучшилась только по динамике оборота (округ вернулся к 4-й позиции, как и годом ранее);

– 6-е место — ХМАО. Регион не смог вырваться с последней позиции в УФО по общему уровню основных показателей МСП, которую занял по итогам 2024 г. (до этого он находился на 4-м и 5-м месте). В наибольшей степени это произошло за счет максимального ухудшения прироста количества самих субъектов (6-я позиция вместо 3-й, которая держалась несколько лет). Осталась на худшей позиции динамика оборота, как и годом ранее. Немного улучшилась только занятость МСП (5-я позиция вместо последней).

Основными угрозами для МСП во второй половине 2025 г. будут как сохранившиеся проблемы, так и новые риски. Из существующих вызовов общим риском остается даль-

нейшее замедление и стагнация деловой активности. Ее показатель — индекс RSBI<sup>6</sup>, согласно опросу МСП от «Опоры России» и Банка ПСБ, впервые с начала 2023 г. снизился с 52,7 пунктов в январе до 50 в июле 2025 г., указывая на переход к стагнации, особенно в торговле и производстве. Постепенный спад активности в секторе МСП, ухудшение кредитования и снижение экономического роста наблюдались с лета 2024 г. Этот риск в большей степени зависит от снижения ключевой ставки ЦБ. При ее снижении произойдет стабилизация активности, но если этого не последует, то высока вероятность усиления стагнации. В результате происходит усиление следующих связанных рисков:

1. Банкротство МСП и падение инвестиционной активности: уменьшение доли компаний, вкладывающих в расширение, рост доли тех, кто сокращает инвестиции.

2. Ухудшение доступа к банковскому финансированию. К примеру, усиление этой проблемы подтверждается в мониторинге Индекс RSBI. Компонента «Кредиты», показывающая их доступность, единственная из составляющих снижалась с 58 пунктов в начале года до 53,5 в марте<sup>7</sup>.

3. Просроченная задолженность МСП по кредитам увеличилась с 54,4 %, в январе до 59,2 % в июле и составила 788,4 млрд р.<sup>8</sup>

Параллельно с этим сохраняются другие системные проблемы МСП:

А. Останется кадровый дефицит. В силу появления новых бизнесов даже отсутствие спада численности работников не решит эту проблему.

Б. Будут появляться новые и сохраняться старые избыточные административные процедуры государства и давление на бизнес.

В. Усилится проблема высоких налогов и увеличения многочисленных неналоговых обязательств и платежей.

Относительно новой угрозой, которая может усиливаться, являются кибератаки и уязвимость ИТ-защиты. В 2025 г. росли целевые атаки на МСП и более «профессиональные» атаки, увеличивались затраты на восстановление<sup>9</sup>. Также продолжит нарастать риск зависимости от маркетплейсов, ужесточения правил агрегаторов и государства. Это уже дает практические потери и перебои. Поэтому МСП, не инвестирующие в информационную безопасность и не диверсифицирующие каналы продаж, продолжают оставаться уязвимыми во 2-й половине 2025 г.

<sup>6</sup> Индекс RSBI. <https://www.psbank.ru/business/rsbi> (дата обращения: 12.09.2025).

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства. Статистический бюллетень. Банк России. [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors/#a\\_112227](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/#a_112227) (дата обращения: 12.09.2025).

<sup>9</sup> ИИ и инструменты совместной работы: отчет об угрозах для малого и среднего бизнеса в 2025 году. <https://securelist.ru/smb-threat-report-2025/112924/> (дата обращения: 12.09.2025).

Важно, чтобы органы власти и институты развития перестроились на использование доказательных подходов в развитии МСП. В частности, для лучшего достижения запланированных результатов, в том числе по федеральному и региональному проекту, необходимо учитывать научно доказанные способы повышения эффективности регулирования и мер поддержки.

## 14. БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

В банковском секторе РФ в I полугодии 2025 г. зафиксировано сокращение количества зарегистрированных дополнительных офисов (590), представительств (69) и филиалов (22), что свидетельствует об активизации процесса оптимизации сети. Одновременно произошло увеличение количества мобильных офисов (15), что обусловлено развитием альтернативных каналов обслуживания клиентов.

В УФО наблюдается сокращение количества дополнительных офисов (111) и представительств (5), при этом изменения не коснулись филиалов и мобильных офисов.

Наибольшее сокращение дополнительных офисов зафиксировано в Тюменской области (58), ХМАО-Югре (40), Свердловской (23) и Челябинской областях (15).

В Курганской области и ЯНАО структурных изменений в сети обслуживания не произошло (рис. 14.1).

В отчетном периоде продолжилась тенденция к сокращению точек обслуживания, обусловленная развитием каналов удаленного обслуживания и снижением потребности в традиционных форматах обслуживания.

Важным фактором сокращения сети обслуживания представляется усиление конкуренции на рынке банковских услуг, включая поглощение ВТБ Почта Банка с последующей миграцией клиентов под бренд «ВТБ»<sup>10</sup>, в связи с чем происходит закрытие неэффективных точек продаж «Почта Банка», которое ускорилось в марте 2025 г. (завершение сделки произошло в декабре 2024 г.<sup>11</sup>)

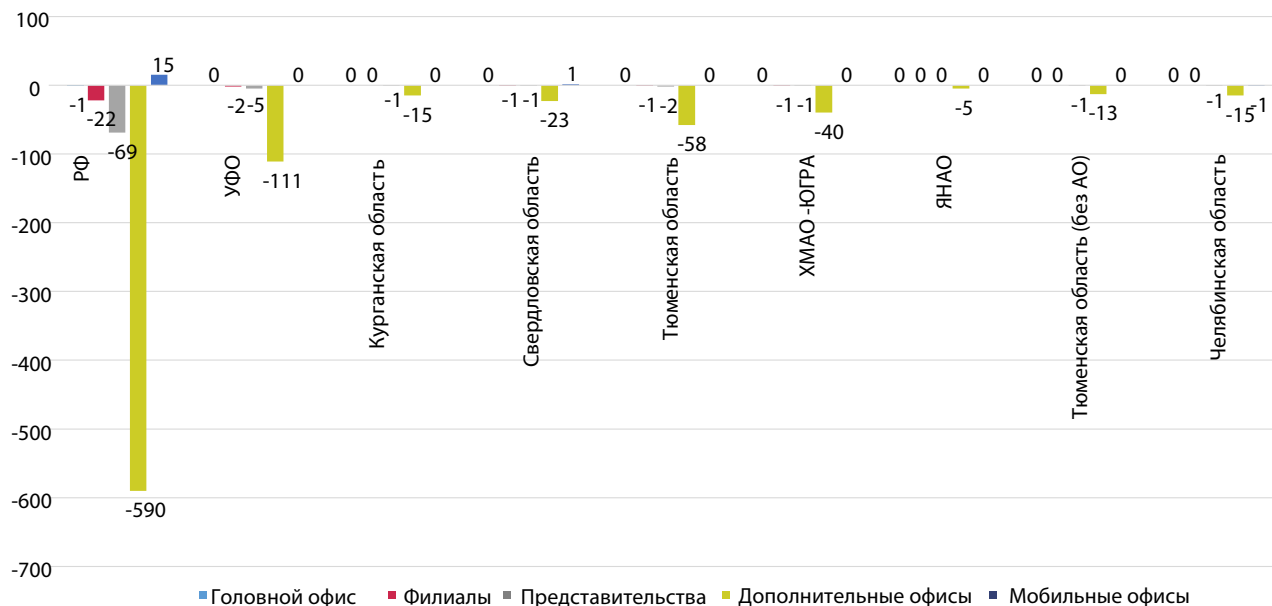
Объемы ссудной задолженности в целом касаются кредитов физических лиц-резидентов увеличились незначительно (0,22 %). В свою очередь, в УФО зафиксировано незначительное снижение объема розничной ссудной задолженности (0,09 %).

По показателю ссудной задолженности физических лиц наблюдается незначительная разнонаправленная динамика: в Курганской и Свердловской областях — рост (0,05–0,07 %); в Тюменской области — снижение (0,08 %), в ХМАО сокращение задолженности составило 0,3 %, в ЯНАО более существенное снижение — 1,7 %), Тюменская область (без АО) продемонстрировала рост, в Челябинской области снижение составило 0,37 %.

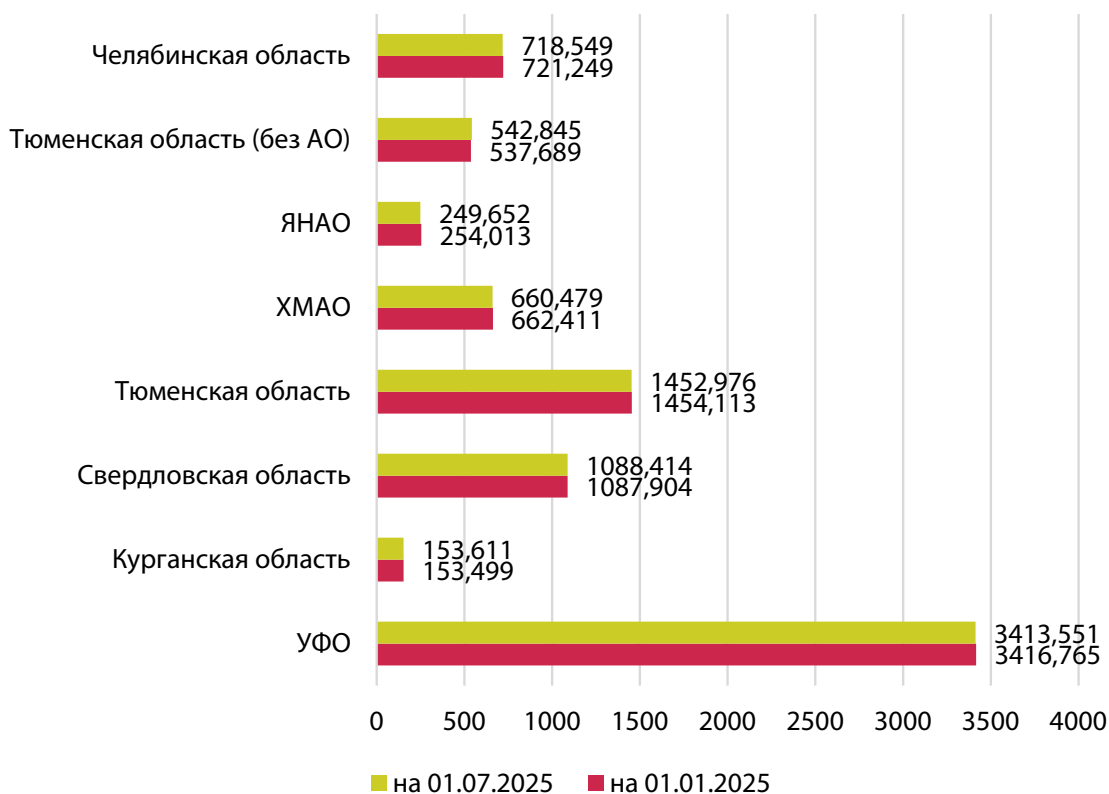
Объемы ссудной задолженности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по УФО увеличились на 4,5 %, что свидетельствует о продолжающемся росте

<sup>10</sup> Пресс центр ВТБ – «ВТБ и Почта Банк объединяются». <https://www.vtb.ru/pochtabank/>

<sup>11</sup> <https://lenta.ru/news/2025/08/30/v-vtb-podveli-itogi-pervogo-etapa-integratsii-pochta-banka/>



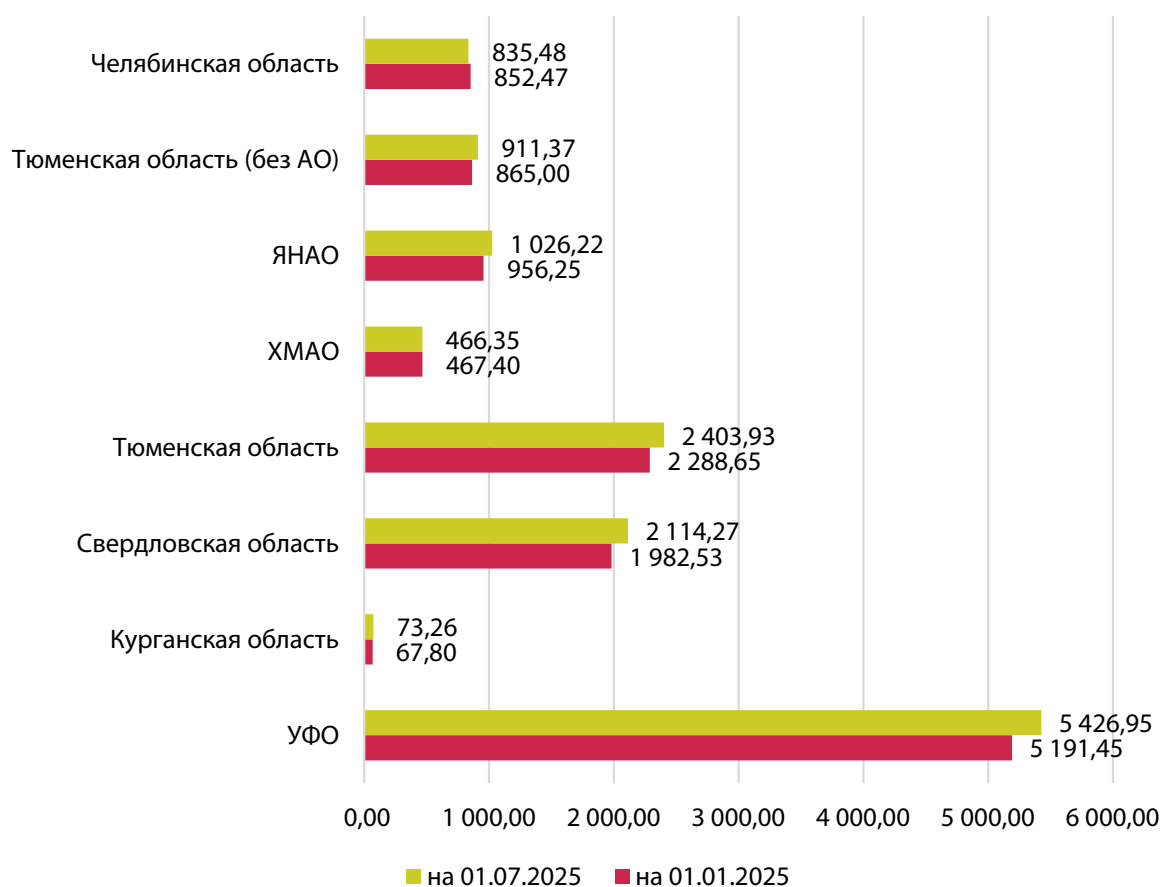
**Рис. 14.1.** Изменение количества ВСП кредитных организаций, единиц (источник: рассчитано авторами по данным [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/lic/](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/lic/)) (дата обращения: 05.09.2025)



**Рис. 14.2.** Изменение объёмов задолженности по кредитам физических лиц-резидентов, млрд руб. (источник: составлено авторами по данным [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors/](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/)) (дата обращения: 05.09.2025)

кредитования в регионе (рис. 14.3) на фоне роста ожиданий начала цикла снижения кредитных ставок.

По ссудной задолженности юридических лиц и ИП наблюдается следующая динамика: в Курганской области увеличение составило 5,46 млрд р. (до 73,26 млрд р.),



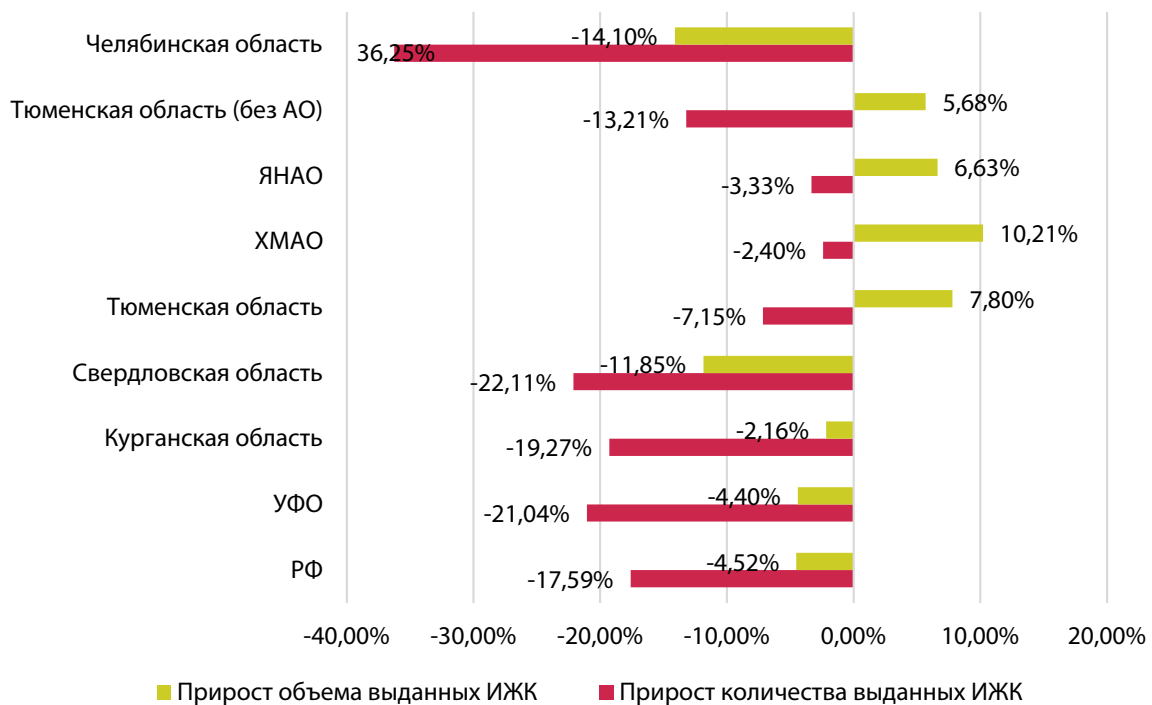
**Рис. 14.3.** Изменение объёмов задолженности по кредитам юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей, млрд руб. (источник: составлено авторами по данным [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors/](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/) (дата обращения: 05.09.2025))

в Свердловской области 131,74 млрд р. (до 2 114,27 млрд р.), в Тюменской области 115,28 млрд р. (до 2 403,93 млрд р.). В ХМАО зафиксировано снижение на 1,05 млрд р. (до 466,35 млрд р.), в ЯНАО наблюдается рост на 70,97 млрд р. (до 1 026,22 млрд р.). В Челябинской области произошло снижение задолженности на 16,99 млрд р. (до 835,48 млрд р.). В целом по федеральному округу преобладает тенденция роста задолженности, за исключением ХМАО и Челябинской области.

По РФ наблюдается значительное снижение количества выданных индивидуальных жилищных кредитов (ИЖК) (17,59 %). Причины — ужесточение условий выдачи и обслуживания ссуд (включая сокращение государственного субсидирования), высокий уровень процентных ставок.

Уральский федеральный округ продемонстрировал более резкое сокращение (21,04 %), что отражает региональные особенности конъюнктуры рынка недвижимости и кредитования (рис. 14.4).

В Курганской области снижение количества выданных ИЖК составило 19,27 %, при этом объем выданных кредитов сократился лишь на 2,16 %. Количество выдаваемых кредитов сократилось, однако средняя сумма выдачи увеличилась. Подобная ситуация характерна и для других регионов УФО.



**Рис. 14.4.** Изменение номинального и физического объемов жилищных кредитов, предоставленных физическим лицам-резидентам (источник: составлено авторами на основе [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/mortgage/](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/mortgage/) (дата обращения: 05.03.2025))

Свердловская область продемонстрировала значительное снижение количества (22,11 %) и объемов (11,85 %) выданных ИЖК; Тюменская область — снижение количества ИЖК (7,15 %) при увеличении объемов (7,80 %); ХМАО и ЯНАО — минимальные снижения количества ИЖК (2,40 % и 3,33 % соответственно) при увеличении объемов выданных кредитов (10,21 %; 6,63 %); Челябинская область — снижение как количества (36,25 %), так и объемов (14,10 %) выданных ИЖК. Различия в динамике показателей как правило обусловлены дифференциацией покупательной способности населения в регионах округа и структурными особенностями региональных экономик.

В целом в РФ и УФО наблюдается отрицательная динамика развития ИЖК, что обусловлено действием известных макроэкономических факторов. Регионы с более развитой экономикой сохраняют стабильность показателей несмотря на тенденцию общего снижения.

Анализ данных о средневзвешенных сроках ипотечных и жилищных кредитов в первом полугодии 2025 г. демонстрирует стабильность показателя на макроуровне при разнонаправленной динамике в отдельных регионах.

На уровне РФ наблюдается незначительное увеличение сроков кредитования на 0,1 лет (25,6 лет), в УФО показатель сохранился на прежнем уровне 26 лет (табл. 14.1).

В регионах зафиксированы разнонаправленные тенденции изменения показателя: в Курганской, Свердловской, Тюменской областях, ХМАО-Югре и ЯНАО произошло сокращение сроков кредитования (соответственно, 0,4; 0,1; 0,2; 0,3; 0,3 лет);

Таблица 14.1

**Средневзвешенные сроки ипотечных и жилищных кредитов, предоставленных физическим лицам-резидентам, лет**

Наименование субъекта	янв.2025	июл.2025	Изменение за полугодие
Российская Федерация	25,5	25,6	0,1
Уральский федеральный округ	26	26	0
Курганская область	26,4	26	-0,4
Свердловская область	25,9	25,8	-0,1
Тюменская область в том числе:	26,7	26,5	-0,2
ХМАО – Югра	26,5	26,2	-0,3
ЯНАО	25,4	25,1	-0,3
Тюменская область без округов	27,4	27,4	0
Челябинская область	24,5	25,2	0,7

Источник: Ипотечное кредитование. Единая информационная система жилищного строительства [https://наш.дом.рф/аналитика/ипотечное\\_кредитование](https://наш.дом.рф/аналитика/ипотечное_кредитование) (дата обращения: 05.09.2025)

в Тюменской области (без округов) показатель не изменился (27,4 лет); в Челябинской области зафиксировано увеличение сроков на 0,7 лет.

Результаты анализа свидетельствуют о сохранении долгосрочных тенденций ипотечного кредитования при некоторой корректировке условий в отдельных регионах. Примечательно, что на территориях фиксируется тенденция к сокращению сроков кредитования, что связано с влиянием изменений кредитной политики банков и переоценкой рисков заёмщиками.

Исключение составила Челябинская область, где наблюдается увеличение средних сроков кредитования, что свидетельствует о специфике как регионального рынка, так и особенностях кредитной политики функционирующих в регионе банков.

В целом стабильность средневзвешенных сроков кредитования на уровне страны при наличии некоторой региональной дифференциации свидетельствует о сохранении базовых параметров ипотечного рынка и об отсутствии каких-либо существенных структурных изменений в данном сегменте (табл. 14.2).

Анализ представленных данных о средневзвешенных процентных ставках по ипотечному кредитованию демонстрирует заметное снижение процентных ставок как на первичном, так и на вторичном рынках жилья в период с января по июль 2025 г.

Наиболее значительное снижение наблюдается на вторичном рынке, где зафиксировано существенное уменьшение во всех наблюдаемых регионах: в среднем по РФ снижение составило 4,4 п. п., в УФО — 4,3 п. п. При этом на первичном рынке снижение менее выражено: по РФ — 0,13 п. п., по УФО — 0,04 п. п.

Таблица 14.2

**Изменение средневзвешенных ставок по ипотеке, %**

Наименование субъекта	Тип рынка	январь.2025	июль.2025	Изменение за полугодие
Российская Федерация	Первичный рынок	6,13	6	-0,13
	Вторичный рынок	13,93	9,5	-4,43
Уральский федеральный округ	Первичный рынок	6,09	6,05	-0,04
	Вторичный рынок	13,71	9,41	-4,3
Курганская область	Первичный рынок	6	6,16	0,16
	Вторичный рынок	13,94	10,3	-3,64
Свердловская область	Первичный рынок	6,23	6,13	-0,1
	Вторичный рынок	15,91	10,48	-5,43
Тюменская область	Первичный рынок	5,96	5,94	-0,02
	Вторичный рынок	12,07	8,68	-3,39
В том числе: ХМАО	Первичный рынок	5,96	6,08	0,12
	Вторичный рынок	12,95	8,94	-4,01
Ямало-Ненецкий автономный округ	Первичный рынок	5,8	5,85	0,05
	Вторичный рынок	15,49	9,09	-6,4
Тюменская область без округов	Первичный рынок	6,02	5,93	-0,09
	Вторичный рынок	10,3	8,28	-2,02
Челябинская область	Первичный рынок	6,09	6,17	0,08
	Вторичный рынок	14,23	9,48	-4,75

Источник: Ипотечное кредитование. Единая информационная система жилищного строительства. [https://наш.дом.рф/аналитика/ипотечное\\_кредитование](https://наш.дом.рф/аналитика/ипотечное_кредитование) (дата обращения: 05.09.2025)

Региональная специфика обуславливает разнонаправленность происходящих изменений: в Курганской, Челябинской областях, ХМАО, ЯНАО произошёл рост процентных ставок на первичном рынке на 0,16 п. п.

Наиболее существенное снижение ставок на вторичном рынке зафиксировано в ЯНАО (6,4 п. п.), Свердловской области (5,43 п. п.) и Челябинской области (4,75 п. п.).

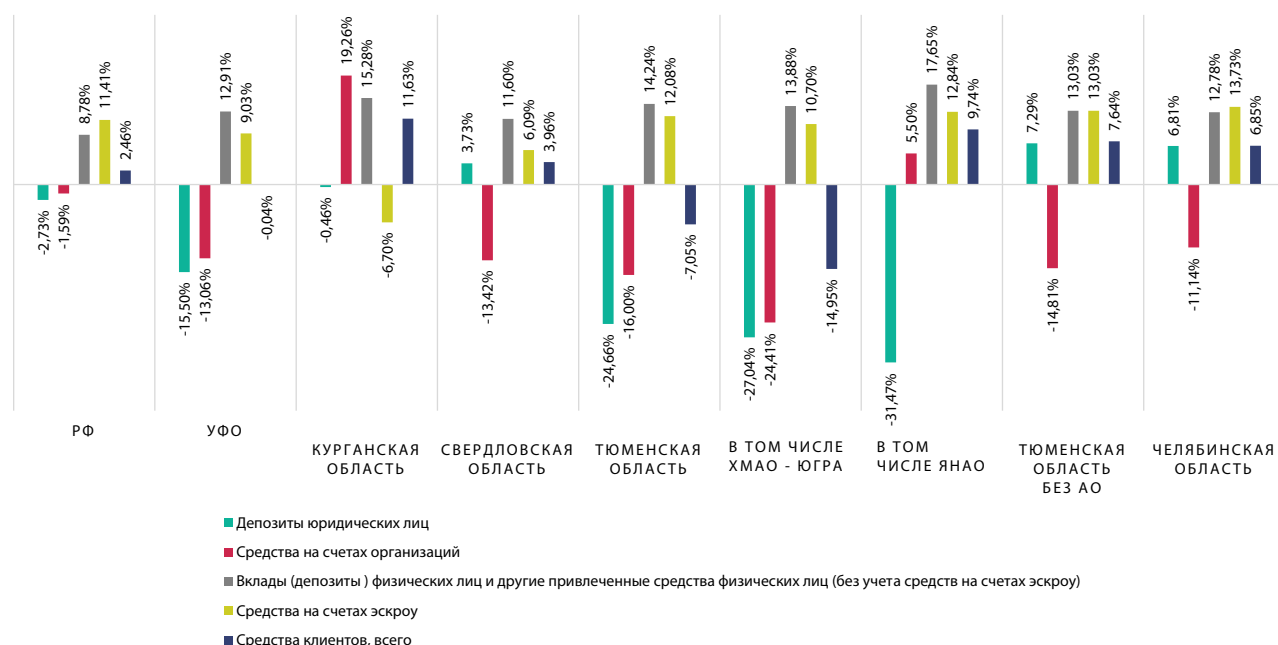
На первичном рынке изменения носят сглаженный характер, с минимальными отклонениями от январских показателей, что свидетельствует о стабильном положении указанного сегмента ипотечного рынка.

Общая тенденция говорит о смягчении условий ипотечного кредитования (наиболее выражено на вторичном рынке жилья), что может быть связано с мерами государственной поддержки, конкуренцией между банками и стремлением стимулировать динамику рынка недвижимости.

Согласно представленным на рисунке 14.5 данным, наблюдаются разнонаправленные тенденции в целом по Российской Федерации и Уральскому федеральному округу в части привлечения банками денежных средств.

В целом по Российской Федерации наблюдается сохранение депозитной активности, увеличение привлечения средств клиентов составило 3,04 %. По УФО зафиксировано незначительное снижение (-0,04 %), что обусловлено разнонаправленностью межрегиональных потоков денежных средств: Свердловская область — увеличение привлечённых средств клиентов (3,96 %) за счёт увеличения средств на вкладах физических лиц (11,5 %); Челябинская область — увеличение привлечённых средств (7,5 %) за счёт увеличения средств на счетах организаций (28,7 %); Тюменская область — снижение (7,0 %), связанное с уменьшением средств на счетах эскроу (44,2 %).

Привлечение денежных средств во вклады и на счета физических лиц продолжает демонстрировать рост в большинстве регионов, что свидетельствует о доверии населения банковской системе.



**Рис. 14.5.** Прирост средств организаций, банковских депозитов (вкладов) и других привлеченных средств юридических и физических лиц за полугодие, % (источник: составлено авторами по <https://www.fedstat.ru/indicator/39668> (дата обращения: 05.03.2025))

Средства на счетах эскроу демонстрируют разнонаправленную динамику: рост в Свердловской области и снижение в Тюменской области.

До конца 2025 г. ожидается продолжение тенденции оптимизации банковской сети. Вероятно замедление темпов закрытия торговых точек и увеличение удельного веса дистанционного обслуживания. Корпоративное и розничное, включая ипотечное, кредитования могут перейти к динамичному росту при получении подтверждения новостей об изменении вектора денежно-кредитной политики: наступлении этапа постепенного смягчения и начале цикла снижения ключевой ставки Банком России. Ставки по привлечению средств, включая депозиты, будут снижаться опережающими темпами по отношению к снижению ключевой ставки, депозитная активность будет сохраняться, темпы роста привлечения средств в депозиты — постепенно снижаться.

## 15. ПРАВОПОРЯДОК

По данным Министерства внутренних дел РФ за первое полугодие 2025 г., криминальная ситуация в стране осталась стабильной. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, количество преступлений в РФ снизилось на 1,8 % и составило 940,5 тыс. единиц (табл. 15.1). В целом по УФО отмечается незначительный рост показателя на 0,8 %. Значительный рост преступности на 20,2 % отмечается в Ханты-Мансийском автономном округе, в Тюменской области — на 12,4 %.

Рост преступности в ХМАО сформировался за счет увеличения числа преступлений, связанных с неправомерным доступом к компьютерной информации (в 17,3 раза), незаконным оборотом наркотиков (на 6,6 %), оружия (на 10,8 %), посягательствами против государственной власти (на 44,1 %) и порядка управления (на 19,2 %).


В Тюменской области возросло количество преступлений коррупционной направленности, число преступлений, связанных с нарушением ПДД и использованием транспорта со смертельным исходом, а также отмечен рост хищения чужого имущества.

Положительная динамика отмечается в Курганской и Челябинской областях, а также в Ямало-Ненецком автономном округе, где снижение зарегистрированных преступлений составило от 7 до 11 %, в Свердловской области отмечается незначительное снижение на 0,7 %.

В первом полугодии 2025 г. в структуре преступности тяжкие и особо тяжкие преступления в среднем по России и УрФО занимают 35,4 % и 32,2 % соответственно (табл. 15.2), причем за год их доля выросла на 3,5 и 0,6 п. п.

Таблица 15.1

### Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде, единиц

Наименование субъекта	I полугодие 2024 г.	I полугодие 2025 г.	Темп роста I полугодия 2025 г. к I полугодию 2024 г., %	2024 г. (справочно)
<b>Российская Федерация</b>	<b>957 321</b>	<b>940 519</b>	 -1,8	<b>1 911 258</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>84 785</b>	<b>85 493</b>	 0,8	<b>172 108</b>
Курганская область	6 094	5 654	 -7,2	11 865
Свердловская область	24 241	24 060	 -0,7	48 512
Ханты-Мансийский автономный округ	11 104	13 348	 20,2	26 394
Ямало-Ненецкий автономный округ	3 589	3 196	 -11	6 680
Тюменская область без АО	11 618	13 061	 12,4	23 945
Челябинская область	28 139	26 174	 -7,0	54 712

Источник: ЕМИСС. <https://www.fedstat.ru/indicator/36224> (дата обращения: 05.09.2025)»

Таблица 15.2

**Доля тяжких и особо тяжких преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде, %**

Наименование субъекта	I полугодие 2024 г.	I полугодие 2025 г.	Темп роста I полугодия 2025 г. к I полугодию 2024 г., п.п.	2024 г. (справочно)
<b>Российская Федерация</b>	<b>31,5</b>	<b>35,4</b>	 <b>3,9</b>	<b>32,3</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>31,5</b>	<b>32,2</b>	 <b>0,6</b>	<b>30,8</b>
Курганская область	28,9	28,4	 -0,5	24,9
Свердловская область	30,2	32,4	 2,2	32,0
Ханты-Мансийский автономный округ	35,0	30,3	 -4,7	29,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	32,6	39,0	 6,4	33,9
Тюменская область без АО	33,9	30,5	 -3,4	31,6
Челябинская область	30,7	33,6	 2,9	30,9

Источник: ЕМИСС. <https://www.fedstat.ru/indicator/36223> и <https://www.fedstat.ru/indicator/36224> (дата обращения: 05.09.2025)

Динамика данного вида преступлений негативна в Ямало-Ненецком автономном округе — доля тяжких и особо тяжких преступлений во второй половине 2025 г. составила 39 %, рост на 6,4 п. п. Также неблагоприятная ситуация отмечается в Свердловской и Челябинской областях, где рост тяжких и особо тяжких преступлений в общем количестве преступлений составил 2,2 и 2,9 п. п. соответственно, их доля в общем количестве преступлений составила 32,4 % и 33,6 %.

Лучше ситуация складывается в Ханты-Мансийском автономном округе и Тюменской области, где доля данного вида преступлений составила 30,3 % и 30,5 % и снизилась по сравнению с аналогичным периодом на 4,7 и 3,4 п. п.

Наилучшим образом по сравнению с остальными субъектами выглядит Курганская область: доля тяжких и особо тяжких преступлений минимальна и составила 28,4 %, также отмечается ее снижение на 0,5 процентных пункта.

Количество погибших в ДТП на 100 пострадавших в целом по России за первое полугодие 2025 г. незначительно снизилось по сравнению с аналогичным предыдущим периодом и составило 7,8 человека (табл. 15.3). В УФО отмечается существенный рост показателя на 12,7 %, количество погибших в ДТП на 100 пострадавших достигло 7,31 чел. Однако сохраняется тенденция: число лиц, погибших в ДТП, на 100 пострадавших в УФО все же ниже среднероссийской величины на 4,8 %. Среди субъектов УФО можно выделить три категории. В первую, с минимальной смертностью в ДТП, можно отнести Тюменскую область и Ханты-Мансийский автономный округ, где значение показателя 4,82 и 6,46 чел. соответственно. По сравнению с АППГ, ситуация в данных субъектах РФ ухудшилась на 11,6 % и 9,2 %. Во второй группе субъектов значение показателя близко к среднему по УФО, это Свердловская и Челябинская области,

**Число лиц, погибших в ДТП, на 100 пострадавших, человек**

	I полугодие 2024 год	I полугодие 2025 год	Темп роста I полугодия 2025 года к I полугодию 2024 году, %	2024 год (справочно)
<b>Российская Федерация</b>	<b>7,81</b>	<b>7,68</b>	 -1,6	<b>8,0</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>6,49</b>	<b>7,31</b>	 12,7	<b>7,1</b>
Курганская область	9,03	12,47	 38,1	10,2
Свердловская область	8,09	8,58	 6,1	8,6
Ханты-Мансийский автономный округ	5,91	6,46	 9,2	6,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	11,56	8,11	 -29,9	8,4
Тюменская область без АО	4,31	4,82	 11,6	4,6
Челябинская область	6,31	7,56	 19,8	7,2

Источник: ЕМИСС. <https://www.fedstat.ru/indicator/36231> (дата обращения: 05.09.2025)

Ямало-Ненецкий автономный округ. В первых двух отмечается рост на 6,1 % и 19,8 %, число погибших в ДТП на 100 пострадавших составило 8,58 и 7,56 чел. соответственно. Ямало-Ненецкий автономный округ, наоборот, демонстрирует сильное снижение тяжести последствий ДТП, число погибших по сравнению с АППГ снизилось с 11,56 до 8,11 чел., т. е. на 29,9 %. К третьей группе субъектов можно отнести территории, где значение показателя сильно выше среднего — это Курганская область. В первом полугодии число погибших в ДТП на 100 пострадавших составило 12,47 чел., по сравнению с АППГ рост составил 38,1 %.

Наиболее распространенные нарушения ПДД, приведшие к ДТП с погибшими, это превышение скорости, выезд на встречную полосу движения, нарушение очередности проезда перекрестков, наезд на пешехода, а также управление транспортом в нетрезвом виде.

Для улучшения ситуации можно рекомендовать широкий спектр мер и мероприятий, включающий в себя работу над выявлением грубых нарушений ПДД, внедрение практики скрытого патрулирования, дорожный контроль состояния и режима труда и отдыха водителей, состояния транспортных средств, совершенствование улично-дорожной сети, улучшение работы подразделений медицины катастроф и т. д.

Отмечается резкий рост наркопреступности в первом полугодии 2025 г.: в целом по России рост на 21,7 %, с 94 тыс. преступлений до 114,3 тыс., в УФО рост меньше — на 14,2 %, с 10,7 тыс. преступлений до 12,2 тыс. (табл. 15.4). Каждое десятое преступление в стране, связанное с оборотом наркотиков, происходит в УФО, хотя на Урале проживает лишь 8,5 % от общей численности населения РФ.

Таблица 15.4

**Зарегистрировано преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, единиц**

Наименование субъекта	I полугодие 2024 г.	I полугодие 2025 г.	Темп роста I полугодия 2025 года к I полугодию 2024 г., %	2024 г. (справочно)
<b>Российская Федерация</b>	<b>93 967</b>	<b>114 344</b>	21,7	<b>198 043</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>10 651</b>	<b>12 165</b>	14,2	<b>21 933</b>
Курганская область	694	681	-1,9	1 166
Свердловская область	3 125	3 878	24,1	7 112
Ханты-Мансийский автономный округ	1 388	1 479	6,6	2 708
Ямало-Ненецкий автономный округ	306	399	30,4	693
Тюменская область без АО	1 416	1 497	5,7	2 663
Челябинская область	3 722	4 231	13,7	7 591

Источник: ЕМИСС. <https://www.fedstat.ru/indicator/58158> (дата обращения: 05.09.2025)

Большинство субъектов УФО в основном демонстрировали ухудшение ситуации по данному показателю. Рост наркопреступности в Ямало-Ненецком автономном округе — на 30,4 %, в Свердловской области — на 24,1 %. Остальные регионы также имеют динамику увеличения числа зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Единственное исключение — это Курганская область, где отмечается незначительное снижение (на 1,9 %) преступлений, связанных с оборотом наркотических средств.

По индикатору количества зарегистрированных преступлений экономической направленности в целом по стране ситуация стабильная, в первом полугодии 2025 г. отмечается небольшой рост на 1 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (табл. 15.5). В УФО зафиксирован рост данного вида преступлений на 2,2 %.

В УФО выделяются два субъекта, где рост данного вида преступности составил 29–30 %: это Курганская область и Ямало-Ненецкий автономный округ. В Курганской области было выявлено 456 преступлений, что на первый взгляд является ростом (+29,2 %). Однако 330 из них (более 72 %) были выявлены инициативно самой полицией, что говорит о возросшей эффективности работы правоохранителей.

Большинство оставшихся субъектов УФО не показали какой-либо динамики, отклонение от АППГ в пределах 1,5 % в обе стороны. Исключение — Ханты-Мансийский автономный округ, где ситуация улучшилась на 4,6 %.

Детская преступность оценивается показателем доли несовершеннолетних участников преступлений от численности детского населения в возрасте от 14 до 17 лет. В основном ситуация по рассматриваемому показателю остается стабильной: в целом по стране и в УФО отмечается снижение доли несовершеннолетних преступников на 1 базисный пункт (табл. 15.6). В субъектах УФО также наблюдается разнонаправ-

Таблица 15.5

**Зарегистрировано преступлений экономической направленности, единиц**

Наименование субъекта	I полугодие 2024 г.	I полугодие 2025 г.	Темп роста I полугодия 2025 года к I полугодию 2024 г., %	2024 г. (справочно)
Российская Федерация	66 837	67 514	1,0	105 437
Уральский федеральный округ	5 478	5 598	2,2	8 835
Курганская область	353	456	29,2	704
Свердловская область	1 620	1 630	0,6	2 593
Ханты-Мансийский автономный округ	741	707	-4,6	1 203
Ямало-Ненецкий автономный округ	209	271	29,7	250
Тюменская область без АО	629	638	1,4	967
Челябинская область	1 926	1 896	-1,6	3 118

Источник: ЕМИСС. <https://www.fedstat.ru/indicator/36222> (дата обращения 05.09.2025)

Таблица 15.6

**Доля несовершеннолетних участников преступлений от численности детского населения в возрасте от 14 до 17 лет, проценты**

Наименование субъекта	I полугодие 2024 г.	I полугодие 2025 г.	Темп роста I полугодия 2025 г. к I полугодию 2024 г., б.п.	2024 г. (справочно)
Российская Федерация	0,16	0,15	0,00	0,32
Уральский федеральный округ	0,20	0,19	-0,01	0,38
Курганская область	0,22	0,24	0,02	0,45
Свердловская область	0,21	0,22	0,01	0,42
Ханты-Мансийский автономный округ	0,07	0,11	0,04	0,15
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,09	0,13	0,05	0,23
Тюменская область без АО	0,21	0,19	-0,01	0,42
Челябинская область	0,27	0,22	-0,05	0,49

Источник: ЕМИСС. <https://www.fedstat.ru/indicator/43836> (дата обращения: 05.09.2025)

ленная динамика: до 5 базисных пунктов снижения в Челябинской области, 1 базисный пункт улучшения в Тюменской области. В остальных субъектах УФО отмечается рост показателя от 1 до 4 базисных пунктов.

В целом подростковая преступность формируется по трем направлениям: преступления против собственности (кражи), угоны и грабежи. В значительной части это обусловлено неблагополучной обстановкой в семье и наличием неблагополучной среды вокруг подростка. Необходимо совершенствование систем профилактики правонарушений среди несовершеннолетних, улучшение работы комиссий по делам несовершеннолетних.

**Уральский федеральный округ: итоги социально-экономического развития в I полугодии 2025 года. Аналитический бюллетень** / Под ред. д. э. н. Лавриковой Ю.Г., к. э. н. Усковой А. Ю.; Рос. акад. наук., Урал. отд-ние, Ин-т экономики. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2025. — 108 с.



С более подробной информацией можно ознакомиться в интерактивном режиме на информационно-аналитической панели «Уральский федеральный округ: итоги социально-экономического развития в I полугодии 2025 года», реализованной в виде дашборда в среде Yandex DataLens  
<https://datalens.yandex/ssjrmuxgol9md>

